

**UCHWAŁA NR VI/54/2015
RADY POWIATU RACIBORSKIEGO**

z dnia 23 marca 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████████ na działalność starosty raciborskiego oraz zarządu powiatu raciborskiego IV kadencji

Na podstawie art. 12 pkt.11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 595 z późn.zm.), art. 229 pkt 4, art. 237 § 1, 3 i 4, art. 238 § 1, art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) oraz § 50 ust. 2 Statutu Powiatu Raciborskiego przyjętego Uchwałą Nr XXIII/238/2012 Rady Powiatu Raciborskiego z dnia 30 października 2012r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Raciborskiego (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z 2012 r., poz. 5832)

Rada Powiatu Raciborskiego
po rozpoznaniu skargi pana ██████████ oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem komisji rewizyjnej oraz komisji budżetu i finansów uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę pana ██████████ z dnia 17 grudnia 2014r. na działalność starosty raciborskiego oraz zarządu powiatu raciborskiego IV kadencji uznaje za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Raciborskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Radca Prawny

Przewodniczący Rady

Marta Topór - Piórko

Adam Wajda

Uzasadnienie

Dnia 17 grudnia 2014 r. Pan ██████████ złożył skargę : „... na działalność byłego Starosty Powiatu Raciborskiego i Zarządu Powiatu Raciborskiego ubiegłej kadencji” (cytat ze skargi) z powodów wymienionych w skardze, podkreślając, że : „...Całość sprawy została opisana w piśmie do radnych nowej kadencji, które dołączam do niniejszej skargi.” (cytat ze skargi) . W piśmie z dnia 15 grudnia 2014 r. załączonym do skargi skarżący podniósł, że : „Oświadczam, że nie bulwersuje mnie ani fakt przyznawania takich nagród ani ich wysokość. Nie do przyjęcia są jednak okoliczności w jakich przyznaje się tę nagrodę, proporcja wysokości nagrody dyrektora do możliwości szpitala do przyznania podwyżek i nagród pracownikom szpitala, a poza wszystkim nie do zaakceptowania jest łamanie przez poprzedni Zarząd Powiatu swoich własnych kryteriów przyznawania nagrody. To ostatnie powoduje, w tym roku nagroda została przyznana z naruszeniem przepisów-a co za tym idzie Szpital znowu wypłacił niemałe środki dyrektorowi na podstawie aktu prawnego z wadą.” (cytat z pisma skarżącego z dnia 15 grudnia 2014 r.). W uzasadnieniu powoływanego powyżej pisma, skarżący szeroko omawia popełnione, w jego ocenie błędy formalne (proceduralne) przy podejmowaniu uchwały Zarządu Powiatu Raciborskiego nr 191/956/2014 z dnia 2 grudnia 2014 r. w sprawie przyznania nagrody rocznej za 2013 r. Dyrektorowi Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Rejonowego im. dr. Józefa Rostka w Raciborzu (zwanej dalej : „uchwałą”)i podsumowuje : „...-uchwała Zarządu Powiatu z dn 2 12 2014 (ws nagrody rocznej) nie dość, że społecznie bardzo kontrowersyjna to jeszcze została podjęta bez zastosowania ustanowionych reguł i z podejrzaniem wad prawnych.” (cytat z pisma skarżącego z dnia 15 grudnia 2014 r.) .

Działając na podstawie w zw. z art. 229 pkt 4 z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm., zwany dalej „k.p.a.”) w zw. z § 50 ust. 1 statutu Powiatu Raciborskiego przyjętego uchwałą Rady Powiatu Raciborskiego Nr XXIII/238/2012 z dnia 30 listopada 2012 r. (Dz.Urz.woj.śl. z dnia 14 grudnia 2012 r. nr 5832/2012, z późn.zm., zwany dalej „statutem”) Przewodniczący Rady Powiatu Raciborskiego (zwany dalej : „Przewodniczącym”) przekazał skargę do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Raciborskiego (zwanej dalej : „Komisją Rewizyjną”) dnia 18.12.2014r. Komisja Rewizyjna spotykała się w tej sprawie czterokrotnie, analizując treść skargi, pisma skarżącego z dnia 15 grudnia 2014 r. Pomimo powyższego Komisja Rewizyjna nie przygotowała projektu uchwały w sprawie skargi Pana ██████████ zgodnie z § 50 ust. 2 statutu w zw. z § 8 ust. 2 statutu.

Wobec powyższego, mając na uwadze treść art. 237 § 1 i § 4 k.p.a., oraz możliwość zarzutu skarżącego o nierozpatrzenie skargi w terminie na wniosek Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, zgodnie z § 16 ust. 1 statutu, Przewodniczący skierował dalsze procedowanie w sprawie skargi do połączonych dwóch komisji tj. Komisji Budżetu i Komisji Rewizyjnej, które to dnia 18.03.2015 r. i 23.03.2015r. obradowały nad przedmiotową skargą.

Na wstępie warto podnieść, że wskazane wyżej Komisje nie oceniały przedmiotowej skargi pod względem etycznym czy społecznego odbioru przyznania nagrody, sprawdzały jedynie czy nagroda została przyznana zgodnie z prawem i przyjętymi zasadami i takiej analizy dokonano.

Nagroda roczna dla Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Rejonowego im. dr Józefa Rostka w Raciborzu (zwanego dalej „dyrektorem”) przyznana została zgodnie z ustawą z dnia 3 marca 2000 roku (Dz.U. z 2013r. poz. 254 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą”) o wynagrodzeniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawa a to art. 10 ust. 6, który brzmi: „Nagrodę roczną dla dyrektora samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przyznaje, na wniosek rady społecznej, organ administracji rządowej właściwy do utworzenia tego zakładu lub organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, która ten zakład utworzyła”. Zarząd Powiatu Raciborskiego (zwany dalej „Zarządem”) występując jako organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, który utworzył samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej w Raciborzu, posiada zatem prawo przyznania nagrody rocznej dyrektorowi.

W toku rozpatrywania sprawy przez połączone Komisje, w oparciu o przedłożoną dokumentację, stwierdzono, iż Zarząd przyznając nagrodę dla dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Rejonowego w Raciborzu im. dr Józefa Rostka (zwanego dalej „szpitalem”), wziął pod uwagę formularz wniosku Rady Społecznej szpitala, który do Zarządu został złożony na druku aktualnym na moment podejmowania przez Radę Społeczną szpitala wniosku tj. druk zgodny z obowiązującą w tym czasie Uchwałą Zarządu Powiatu Raciborskiego z 6 lipca 2010r. Nr 173/665/10. Podejmując decyzję o przyznaniu nagrody rocznej dyrektorowi szpitala obowiązywała nowa Uchwała Zarządu Powiatu Raciborskiego

z 30 września 2014r. Nr 181/916/2014 (zwana dalej „zasadami”), zgodnie z której to zapisami przedmiotowa uchwała ma zastosowanie również do spraw wszczętych, a nie zakończonych. Stąd nie było uchybieniem przyjęcie wniosku Rady Społecznej Szpitala na druku stanowiącym załącznik do uchwały Zarządu Powiatu Raciborskiego z 6 lipca 2010r. Nr 173/665/10.

Podobnie co do terminu rozpatrzenia wniosku Rady Społecznej Szpitala. Zarząd podejmując decyzje o przyznaniu nagrody działał w oparciu o przedmiotowe zasady zarządu, w których to termin rozpatrywania wniosków Rady Społecznej o przyznanie nagrody upływał z końcem 2014 r.

Decyzja Zarządu jest uznaniowa, zależy od oceny pracy dyrektora szpitala, oceny jego zarządzania oraz sposobu rozwiązywania problemów z jakimi borykał się w 2013 roku. Nieudokumentowanie czynności potwierdzających weryfikację danych, które Zarząd zobowiązał się wziąć pod uwagę przy rozpatrzeniu wniosku nie oznacza, że taka weryfikacja nie została dokonana przez członków Zarządu, gdyż głosując za przyjęciem uchwały każdy członek Zarządu musiał osobiście takiej oceny dokonać. Przyznanie nagrody w tym aspekcie nie należy rozpatrywać w kategorii szkody, lecz o czym mówi kodeks pracy (art. 105) nagrody, którą przyznaje pracodawca za właściwe wypełnianie nałożonych na pracownika obowiązków.

W świetle powyższego uznać należy, że uchwała nie została podjęta sprzecznie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa – ustawy, a zatem nie jest wadliwa. Brak jest dowodów by zostało naruszone prawo i zasady fakultatywne – skarga takich dowodów w świetle ustalonych faktów i opinii prawnych, nie dostarcza – uważamy, że udowodnić należy winę a nie niewinność.

Art. 227 k.p.a. brzmi : „*Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.*” Zgodnie z treścią art. 10 ust. 6 ustawy przyznając nagrodę roczną dla dyrektora samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, odpowiedni organ (w przedmiotowej sprawie Zarząd):

1) powinien otrzymać wniosek rady społecznej;

2) wziąć pod uwagę osiągnięte wyniki finansowe (przy czym ustawodawca nie precyzuje, że są to tylko dodatnie wyniki finansowe) lub stopień realizacji innych zadań - zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy ;

3) w przypadku podjęcia decyzji o przyznaniu nagrody nie może przekroczyć progów określonych w art. 10 ust. 7 ustawy .

Zgodnie z art. 10 ust. 8 ustawy : „*Właściwi ministrowie, w drodze rozporządzenia, zarządy powiatów i województw, w drodze uchwały, oraz wójtowie (burmistrzowie, prezydenci miast), w drodze zarządzenia, określą wzór wniosku o przyznanie nagrody, o którym mowa w ust. 2, oraz szczegółowe zasady i tryb przyznawania nagrody rocznej.*” W art. 10 ust. 2 ustawy nie wymieniono dyrektorów samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej . Co za tym idzie przyjęte przez Zarząd zasady i wzór wniosku, mają charakter fakultatywny i pomocniczy . Analizując treść uchwały w oparciu o wskazane powyżej przepisy ustawy należy stwierdzić, że nie narusza ona przepisów ustawy, a to właśnie naruszenie ustawy mogłoby stanowić przesłankę do popełnienia czynu, o którym mowa w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 168) . Po pierwsze została spełniona jedna z podstawowych przesłanek do przyznania nagrody. Rada Społeczna Szpitala złożyła wniosek (poprzedzony uchwałą z dnia 21 maja 2014 r. nr 4/2014) o przyznanie nagrody rocznej dla dyrektora szpitala za 2013 r. w wysokości trzykrotnej pensji. Jest to fakt o tyle istotny, że zgodnie z art. 48 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt 1 lit c ustawy o działalności leczniczej z 15 kwietnia 2011r. (tj. z 2013r. poz. 217, z późn. zm.) rada społeczna jest organem opiniodawczym i inicjującym dla podmiotu tworzącego m.in. w zakresie przyznawania nagród rocznych dyrektorowi szpitala. Mając na uwadze treść art. 48 ust. 2 pkt 2 w/w ustawy Radzie Społecznej znana jest sytuacja finansowa szpitala oraz zakres i sposób realizowanych przez szpital zadań . W skład Rady Społecznej szpitala obligatoryjnie wchodzi przedstawiciel wojewody . Tym samym Zarząd otrzymując wniosek Rady Społecznej szpitala, proponujący przyznanie nagrody rocznej dyrektorowi szpitala za 2013 r. w wysokości trzykrotnej pensji miał prawo, dokonując dalej analizy przesłanek z art. 10 ust. 1 ustawy oraz posiłkując się zasadami, podjąć kwestionowaną przez skarżącego uchwałę, a co wynika z jej uzasadnienia, również w kontekście oszczędnego, celowego oraz rzetelnego dysponowania środkami szpitala.

Kolejno, zarzuty skarżącego jakoby celowo przyjęto zasady, by móc wydłużyć termin do przyznania nagrody oraz celowo wydłużono termin na przyznanie nagrody na okres po wyborach samorządowych, które miały miejsce w listopadzie 2014 r., nie zostały wykazane. Motywacja przyjęcia zasad we wrześniu 2014 r. określona

została w uzasadnieniu do uchwały o zasadach, które brzmi: „Aktualnie kryteria nie ulegają zmianie, natomiast terminy składania i rozpatrywania wniosku zostają ujednoczone i zrównane z regulacjami przyjętymi w tej materii dla prezesów spółek prawa handlowego, w których udział Powiatu Raciborskiego przekracza 50% kapitału zakładowego lub 50% liczby akcji”. Zatem nie zachodzi przesłanka zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez Zarząd lub naruszenie praworządności. Zgodnie bowiem z art. 7 Konstytucji RP: „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.”, biorąc pod uwagę również konstytucyjną hierarchię aktów normatywnych, o której mowa w art. 87 Konstytucji RP. Dalej twierdzenia skarżącego, iż uchwała została celowo podjęta w grudniu 2014 „(tak by nie tracić wyborczych)” (cytat ze skargi), również pozostaje jedynie poglądem skarżącego i nie może być uznana jako spełnienie przesłanki *przewlekłego lub biurokratycznego załatwiania spraw* przez Zarząd. Po pierwsze żadnych roszczeń w tej materii do Zarządu nie zgłosił wnioskodawca, nie poparł także stanowiska skarżącego. Ponadto ustawa nie określa terminu rozpatrzenia wniosku, a zasady wskazują, że termin ten jest otwarty do końca roku kalendarzowego następującego po roku obrotowym, za który przyznaje się nagrodę roczną.

Mając na uwadze powyższe oraz materiał zgromadzony w sprawie i po analizie wskazanych powyżej przepisów prawa, Rada Powiatu Raciborskiego uznaje skargę Pana ██████████ za bezzasadną w rozumieniu art. 238 § 1 k.p.a.

Jednocześnie poucza się skarżącego – Pana ██████████, iż zgodnie z art. 239 k.p.a. w przypadku ponowienia niniejszej skargi bez wskazania nowych okoliczności, Rada Powiatu Raciborskiego może podtrzymać swoje stanowisko, wyrażone w niniejszej uchwale, z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Wobec powyższego w tym stanie prawnym i faktycznym podjęcie uchwały jest celowe i uzasadnione.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przewodniczący Rady

Ewa Widera

Adam Wajda