

**UCHWAŁA NR XXXIII/331/2013
RADY POWIATU RACIBORSKIEGO**

z dnia 1 października 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE] na działalność starosty raciborskiego Adama Hajduka

Na podstawie art. 12 pkt.11 oraz 16 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 595 z późn.zm.), art. 229 pkt 4, art. 237 § 1, 3 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) oraz § 50 ust. 2 Statutu Powiatu Raciborskiego (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z 2012 r., poz. 5832)

Rada Powiatu Raciborskiego
po rozpoznaniu skargi pana [REDAKTOWANE] na działalność starosty raciborskiego Adama Hajduka
i po zapoznaniu się ze stanowiskiem komisji rewizyjnej uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę uznaje się za zasadną w części dotyczącej: nieprawidłowości w powoływaniu członków rady nadzorczej PKS w Raciborzu, uchybień w pełnieniu nadzoru właścicielskiego nad spółką PKS, a także w wynagradzaniu dyrektora szpitala rejonowego w Raciborzu.

§ 2. Skargę uznaje się za bezzasadną w części dotyczącej utrudniania przez starostę odzyskania przez szpital i PKS w Raciborzu całości szkody finansowej powstałej w wyniku nieprawidłowości przedstawionych w § 1.

§ 3. Skargę przekazuje się w całości do Wojewody Śląskiego jako organu nadzorującego działalność samorządu powiatowego celem rozstrzygnięcia kwestii dotyczących skutków prawnych nieprawidłowości wymienionych w § 1 oraz rozpatrzenia spraw będących bezpośrednio przedmiotem skargi i wymagających profesjonalnego rozstrzygnięcia.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Raciborskiego, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania stronie skarżącej wraz z odpisem niniejszej uchwały.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Adam Wajda

UZASADNIENIE

Komisja rewizyjna zbadała zasadność skargi pana [REDAKTOWANO] na działalność starosty raciborskiego Adama Hajduka dotyczącej nieprawidłowości w powoływaniu członków rady nadzorczej PKS w Raciborzu i wynagradzaniu dyrektora szpitala rejonowego w Raciborzu Ryszarda Rudnika. Ponadto skarżący zarzucał, iż starosta i niektórzy członkowie zarządu podejmują działania mające na celu utrudnienie odzyskania przez szpital i PKS w Raciborzu całości szkody finansowej powstałej w wyniku tych nieprawidłowości.

Komisja Rewizyjna spotkała się w powyższej sprawie kilkakrotnie. Zapoznano się z dokumentacją sprawy, wysłuchano wyjaśnień składanych przez starostę raciborskiego Adama Hajduka oraz wysłuchano również pana [REDAKTOWANO] jako stronę skarżącą. W dniu 20 sierpnia wysłuchano wyjaśnień kadrowej starostwa [REDAKTOWANO].

W dniu 1 października 2013 roku przyjęto projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Komisja rewizyjna uznała skargę za zasadną w części dotyczącej nieprawidłowości w powoływaniu członków rady nadzorczej PKS w Raciborzu, której skład był niezgodny z art.1 pkt. 1 Ustawy z dnia 3 marca 2000 roku o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. z 2013 r., poz. 254). Dwóch członków rady nadzorczej spółki zostało powołanych przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników PKS w Raciborzu z naruszeniem ustawowego zakazu bycia członkiem rady nadzorczej w więcej niż jednej spółce, gdzie udział jednostek samorządu terytorialnego przekracza 50% kapitału zakładowego lub 50% liczby akcji. Powyższa nieprawidłowość spowodowana była tym, iż powoływani do rady nadzorczej członkowie nie poinformowali, iż są już członkami rady nadzorczej w spółce, gdzie udział samorządu przekracza 50% kapitału zakładowego - jednakże odpowiedzialność starosty wynika tutaj z braku odpowiednich procedur, które uniemożliwiłyby powołanie do rady nadzorczej osób niespełniających ustawowych kryteriów. Uchybienia w zakresie właściwego nadzoru właścicielskiego ze strony odpowiednich służb starostwa powiatowego komisja dopatruje się również w fakcie, iż prezes PKS-u nie złożył w ustawowych terminach oświadczeń majątkowych i nie zostały z tego powodu niezwłocznie podjęte działania przez właściwą komórkę starostwa powiatowego.

Komisja rewizyjna uznała skargę za zasadną również w części dotyczącej formy przyznawania i wysokości wynagradzania dyrektora szpitala rejonowego w Raciborzu Ryszarda Rudnika w okresie do 2011 roku. Z dniem 1 sierpnia 2011 roku zarząd powiatu uchwalił podwyżkę dla dyrektora szpitala, co było niezgodne z art. 29 b ust. 2 Ustawy z dnia 3 marca 2000 roku o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. z 2013 r., poz. 254), który to artykuł ograniczał indywidualne wynagrodzenie miesięczne osób wymienionych w art. 2 w/w ustawy w 2011 roku do wysokości ustalonej w 2010 r. Należy podkreślić, iż tekst uchwały zarządu w tej sprawie została przygotowany przez służby kadrowe starostwa i pozytywnie zaopiniowany przez radcę prawnego, decyzja w tej sprawie nie była również indywidualną sprawą samego starosty, jednakże odpowiedzialność starosty wynika tutaj z racji przewodniczenia zarządowi powiatu i z racji nadzoru nad pracownikami starostwa.

Pan [REDAKTOWANO] złożył skargę 30 lipca, wnosząc wcześniej do zarządu i starosty cztery pisma z dnia: 26 czerwca, 5 lipca, 8 lipca, 12 lipca 2013 r. Na wszystkie pisma otrzymał odpowiedzi. W dniu 30 lipca oprócz skargi wniósł również kolejne pismo, w którym poruszane są kwestie, które nie były tematem poprzedzającej skargę korespondencji. Pierwszym pismem z dnia 26 czerwca pan [REDAKTOWANO] poinformował zarząd powiatu raciborskiego o nieprawidłowościach związanych z radą nadzorczą PKS-u. Kolejne pisma pana [REDAKTOWANO] z dnia 5 i 12 lipca również dotyczyły sprawy PKS-u. Skarżący otrzymał odpowiedź 8 lipca i 7 sierpnia br. W piśmie z dnia 8 lipca starosta Adam Hajduk potwierdził zarzuty oraz poinformował o zamiarze podjęcia działań. 10 lipca 2013 roku na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników podjęto uchwałę o rozwiązaniu

dotychczasowej rady nadzorczej oraz powołaniu nowych członków rady nadzorczej – taką informację zawiera pismo kierowane do pana [REDAKTOWANO] przez starostę Adama Hajduka z dnia 7 sierpnia 2013 roku. Ponadto starosta w powyższym piśmie informuje pana [REDAKTOWANO], iż w przyszłości zostaną określone zasady nadzoru właścicielskiego nad spółką, celem ograniczenia prawdopodobieństwa wystąpienia podobnych sytuacji.

Sprawę wynagrodzenia dyrektora szpitala pan [REDAKTOWANO] poruszył w piśmie z dnia 8 lipca 2013 roku – zarzuca w przedmiotowej korespondencji m.in. złamanie „Ustawy Kominowej” (Ustawy z dnia 3 marca 2000 roku o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. z 2013 r., poz. 254) oraz nieprawidłowości związane z przyznaniem nagrody rocznej. Odpowiedź do pana [REDAKTOWANO] w powyższej sprawie z dnia 23 lipca zawiera m.in. informację, iż „Starosta Raciborski polecił odpowiednim służbom tutaj. Starostwa przeprowadzenie szczegółowej analizy i kontroli” w wyniku których potwierdzone zostały zarzuty w części dotyczącej ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dyrektora w 2011 roku. Pismo zawiera również informację o przyznawanej dyrektorowi szpitala na podstawie zarządzenia starosty premii regulaminowej oraz wyjaśnienia w sprawie przyznawanych nagród rocznych. Pan [REDAKTOWANO] w piśmie z dnia 30 lipca, które wskazuje w swojej skardze jako pismo będące przede wszystkim przedmiotem skargi, po raz pierwszy porusza takie sprawy jak: nieprawidłowości w formie przyznawania premii regulaminowej dyrektorowi szpitala, sprawę niezłożenia w ustawowych terminach oświadczeń majątkowych przez prezesa PKS-u a także sprawę wypłaty nagrody jubileuszowej dyrektorowi szpitala. Nie negując zasadności skargi w powyższych sprawach, komisja zwraca uwagę, iż wcześniej pomimo licznej korespondencji ze strony pana [REDAKTOWANO] nie były one przez niego poruszane – nie ma więc możliwości oceny działania zarządu i starosty w odniesieniu do tych spraw. Dodatkowymi działaniami zarządu powiatu oraz starosty było pozyskanie opinii prawnych w przedmiotowych kwestiach, które determinują dalsze działania. Są to opinie m.in. z dnia 15, 16 lipca oraz z dnia 24, 25 i 27 sierpnia 2013 r.

Komisja rewizyjna na obecnym etapie i stanie prawnym, w kontekście opisanych powyżej działań, nie dostrzega w działaniach starosty celowego narażania na straty finansowe ani szpitala, ani spółki PKS.

Kwestie wypłaty bez uchwał zarządu premii regulaminowej dyrektorowi szpitala oraz przyznawania kolejnych wynagrodzeń (angaży) w okresie do 01 sierpnia 2011 r. dyrektorowi szpitala również bez uchwał zarządu a zwłaszcza skutki prawne tych działań - powinny być przedmiotem rozstrzygnięć instytucji nadzorczych. Stąd wniosek o skierowanie sprawy do Wojewody Śląskiego. Przedmiotem rozstrzygnięć służb prawnych lub nadzoru powinny być również kwestie związane z konsekwencjami funkcjonowania w spółce PKS rady nadzorczej powołanej z naruszeniem ustawowych zapisów.

W związku z powyższym komisja rewizyjna uznała skargę jak w powyższym uzasadnieniu i wnosi o przyjęcie przedmiotowej uchwały (trzy głosy za, jeden głos przeciwny – zdanie odrębne dot. tylko §2).