

**UCHWAŁA NR IX/110/2011
RADY POWIATU RACIBORSKIEGO**

z dnia 28 czerwca 2011 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Zespołu Szkół Mechanicznych
w Raciborzu, pana Sławomira Janowskiego**

Na podstawie art. 12 pkt.11 oraz 16 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), art. 229 ust. 4, art. 237 § 1 i 3 Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz § 89 Statutu Powiatu Raciborskiego

RADA POWIATU RACIBORSKIEGO

uchwała, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Raciborskiego zapoznała się ze skargą pani Ewy Wycik oraz pana Piotra Sputa na dyrektora Zespołu Szkół Mechanicznych w Raciborzu pana Sławomira Janowskiego, która dotyczyła pięciu kwestii:

- a) niewłaściwych zachowań dyrektora wobec pracowników (mobbingu) oraz jakości relacji interpersonalnych w szkole;
- b) naruszenia prawa przez dyrektora poprzez jawne przegłosowanie opinii na temat jego pracy przez radę pedagogiczną w 2006 roku;
- c) naruszania przez dyrektora przepisów dotyczących oceniania uczniów;
- d) nieprawidłowości w funkcjonowaniu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Zespołu Szkół Mechanicznych w Raciborzu, zwłaszcza przed 2006 rokiem;
- e) nieprzestrzegania przez dyrektora art. 41 ustawy o systemie oświaty.

§ 2. Rada Powiatu Raciborskiego po zapoznaniu się ze stanowiskiem komisji rewizyjnej w sprawie zarzutów przedstawionych w skardze stwierdza, że

- a) nie zajmuje stanowiska wobec zarzutów dotyczących niewłaściwego zachowania dyrektora wobec pracowników (mobbingu) i nie jest w stanie ocenić jakości relacji interpersonalnych w szkole z przyczyn, które zostały podane w uzasadnieniu do niniejszej uchwały - ponadto kwestie mobbingu mogą zostać rozstrzygnięte na drodze sądowej;
- b) nie zajmuje stanowiska w sprawie zarzutów dotyczących naruszenia prawa przez dyrektora poprzez jawne przegłosowanie opinii na temat jego pracy przez radę pedagogiczną w 2006 roku - z przyczyn, które zostały podane w uzasadnieniu do niniejszej uchwały;
- c) stwierdza bezzasadność zarzutów skarżących dotyczących nieprawidłowości w funkcjonowaniu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Zespołu Szkół Mechanicznych w Raciborzu - z przyczyn, które zostały podane w uzasadnieniu do niniejszej uchwały;
- d) stwierdza bezzasadność zarzutów skarżących dotyczących naruszania przez dyrektora przepisów dotyczących oceniania - z przyczyn, które zostały podane w uzasadnieniu do niniejszej uchwały;

e) stwierdza zasadność zarzutów dotyczących nieprzestrzegania przez dyrektora przepisów art. 41 Ustawy o systemie oświaty - z przyczyn, które zostały podane w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Raciborskiego, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącym wraz z odpisem niniejszej uchwały

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Radca prawny

mgr Barbara Kowalska

Kt - 163

Przewodniczący Rady

Adam Wajda

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 4 maja 2011 roku oraz 12 maja 2011 roku państwo mgr Ewa Wycik i dr Piotr Sput złożyli skargę na dyrektora Zespołu Szkół Mechanicznych w Raciborzu Sławomira Janowskiego. Zarzuty skarżących dotyczą następujących kwestii:

- a) niewłaściwych zachowań dyrektora wobec pracowników (mobbingu) oraz jakości relacji interpersonalnych w szkole;
- b) naruszenia prawa przez dyrektora poprzez jawne przegłosowanie opinii na temat jego pracy przez radę pedagogiczną w 2006 roku;
- c) naruszania przez dyrektora przepisów dotyczących oceniania uczniów;
- d) nieprawidłowości w funkcjonowaniu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Zespołu Szkół Mechanicznych w Raciborzu, zwłaszcza przed 2006 rokiem;
- e) nieprzestrzegania przez dyrektora art. 41 ustawy o systemie oświaty.

Komisja rewizyjna spotkała się w przedmiotowej sprawie 6 razy na posiedzeniach w dniach 5, 12, 18 maja 2011 r. oraz 7, 16, 28 czerwca 2011 r., na których zapoznała się z pisemnymi wystąpieniami dyrektora ZSM Racibórz w powyższej sprawie oraz wysłuchiwała także ustnych wyjaśnień dyrektora. Komisja wysłuchiwała również dodatkowo osoby skarżące oraz zorganizowała spotkanie ze szkolnymi przewodniczącymi związków zawodowych działających na terenie szkoły (z panem Maciejem Rycerzem - NSZZ „Solidarność” oraz z panią Anną Nowak – Związek Nauczycielstwa Polskiego). Na wniosek komisji rewizyjnej zarząd powiatu raciborskiego przeprowadził również kontrolę funkcjonowania ZFŚS Zespołu Szkół Mechanicznych w Raciborzu w kontekście zarzutów skarżących. Komisja rewizyjna zapoznała się z protokołem dotyczącym wyników tejże kontroli. Przedmiotem zainteresowania komisji były również inne dokumenty – w tym przede wszystkim: protokoły posiedzeń rady pedagogicznej Zespołu Szkół Mechanicznych w Raciborzu.

Po przeanalizowaniu dokumentów oraz po zapoznaniu się z wypowiedziami poszczególnych osób komisja rewizyjna stwierdziła, iż zarzutów dotyczących niewłaściwego zachowania dyrektora wobec pracowników (mobbingu) nie jest w stanie zbadać, podobnie jak nie jest w stanie ocenić jakości relacji interpersonalnych w szkole, ponieważ dysponuje w tej sprawie tylko sprzecznymi wypowiedziami obydwu stron konfliktu (osób skarżących oraz dyrektora szkoły), a także sprzecznymi wersjami opisu sytuacji w szkole przedstawionych przez przewodniczących związków zawodowych.

Komisja rewizyjna nie zajmuje również stanowiska w sprawie zarzutów dotyczących naruszenia prawa przez dyrektora poprzez jawne przegłosowanie opinii na

temat jego pracy przez radę pedagogiczną w 2006 roku. Fakt taki miał miejsce – stanowi o tym protokół rady pedagogicznej z 23 maja 2006 roku, jednakże brak podstaw do określenia tego mianem naruszenia prawa. Obecnie obowiązujący regulamin rady pedagogicznej ZSM Racibórz reguluje powyższą kwestię poprzez stwierdzenie, iż w sprawach osobowych głosowania rady pedagogicznej są podejmowane tajnie. Jednakże regulamin ten obowiązuje od 2007 roku. Dyrektor w piśmie skierowanym do komisji rewizyjnej stwierdza, iż nie pamięta, czy poprzedni regulamin (przed 2007 rokiem) zawierał taki sam zapis. Komisja rewizyjna nie dotarła do przepisu prawnego, nakazującego głosowanie tajne w sprawach osobowych. Sama świadomość, iż istnieje taka ogólna i powszechna zasada nie przesądza, iż mamy w tym przypadku do czynienia z naruszeniem prawa przez dyrektora, tym bardziej, iż w piśmie wyjaśniającym stwierdza on, iż nie uczestniczył we wzmiankowanym posiedzeniu rady pedagogicznej, bo było ono prowadzone przez jego zastępcę. Art. 43 Ustawy o systemie oświaty reguluje ogólnie zasady działania rady pedagogicznej, zaś punkt 2 art. 43 ustalenie szczegółowego sposobu działania rady pedagogicznej ceduje na samą radę pedagogiczną, która powinna ustalić regulamin działania. Komisja rewizyjna stwierdza, że obecnie obowiązujący regulamin rady pedagogicznej jest przestrzegany w tym zakresie i ostatnie głosowanie w sprawie wyrażenia opinii na temat pracy dyrektora było tajne.

Bezzasadność zarzutów skarżących komisja rewizyjna stwierdziła w punkcie dotyczącym naruszania przez dyrektora przepisów regulujących ocenianie uczniów. W opisanej przez skarżących sytuacji, w której dyrektor wywarł presję na nauczyciela w celu zmiany oceny niedostatecznej (semestralnej) na ocenę dopuszczającą – reakcja dyrektora była zgodna z prawem i kierował się on w swoim działaniu dobrem ucznia, gdyż ocena została wystawiona niezgodnie ze stosownym rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej dotyczącym oceniania oraz była także niezgodna z wewnątrzszkolnymi zasadami oceniania uczniów (WSO).

Bezzasadność zarzutów skarżących komisja rewizyjna stwierdziła również w punkcie dotyczącym funkcjonowania Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych szkoły. Przedstawiony protokół pokontrolny nie zawierał informacji o nadużyciach finansowych lub innych nieprawidłowościach w funkcjonowaniu ZFŚS wymienionych w piśmie skarżących. Nie stwierdzono na przykład wypłaty bezzwrotnych zapomóg w wysokości kilku tysięcy złotych, nie stwierdzono znaczących różnic w wysokości odpisu na ZFŚS w stosunku do wydatków w poszczególnych latach. Aspektem, na który

jednocześnie zwraca uwagę komisja rewizyjna, jest fakt, iż zarzuty w sprawie ZFŚS dotyczą lat 2006 i wcześniej – kontrola zaś obejmowała lata 2006-2011 ze względu na obowiązek przechowywania dokumentów finansowych przez okres pięciu lat. Pytaniem bez odpowiedzi pozostaje kwestia, dlaczego reakcja na występujące, zdaniem skarżących, nieprawidłowości i nadużycia w funkcjonowaniu ZFŚS, które miały miejsce 5 lat temu i wcześniej, miała miejsce dopiero po tak długim okresie czasu. Obecnie w szkole funkcjonuje zgodny z prawem regulamin ZFŚS, zaś wydatkowanie pieniędzy z w/w funduszu odbywa się zgodnie z prawem (za wyjątkiem drobnych uchybień, które zostały wymienione w protokole pokontrolnym i wymagają zmian) i z poszanowaniem woli pracowników – reprezentowanych przez związki zawodowe oraz komisję socjalną.

Komisja rewizyjna stwierdza zasadność zarzutów w zakresie nieprzestrzegania przez dyrektora art. 41 ustawy o systemie oświaty, który to określa kompetencje rady pedagogicznej w zakresie stanowiącym (ust. 1) jak i w zakresie opiniodawczym (ust.2). Komisja rewizyjna nie dopatrzyła się błędów w realizacji uprawnień stanowiących rady pedagogicznej, uchybienia występują w zakresie realizacji kompetencji opiniodawczych rady pedagogicznej, zwłaszcza w przypadku opiniowania projektów planów finansowych szkoły (podpunkt 2), które to plany nie były przedstawiane radzie pedagogicznej i dyrektor nie zasięgał opinii rady pedagogicznej na ten temat.

W związku z powyższym komisja rewizyjna jednogłośnie uznała skargę jak w powyższym uzasadnieniu i wnosi o przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Lukasz Kocur