

**UCHWAŁA NR VII/72/2011
RADY POWIATU RACIBORSKIEGO**

z dnia 26 kwietnia 2011 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Raciborzu

Na podstawie art.16 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 z późn.) oraz § 92 pkt 1 Statutu Powiatu Raciborskiego

RADA POWIATU RACIBORSKIEGO

uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpoznaniu skargi na dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Raciborzu Henryka Hildebranda, złożonej przez panią Iwonę Czepczor-Dmytrek i pana Bogusława Dmytrka, oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem komisji rewizyjnej w sprawie postawionych zarzutów uznaje się skargę za zasadną w części dotyczącej niewszczęcia postępowania administracyjnego w celu pobrania nienależnych świadczeń oraz w części dotyczącej nierównego traktowania rodzin zastępczych.

§ 2. W części dotyczącej podawania przez dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Raciborzu Henryka Hildebranda nieprawdziwych danych na temat małżeństwa Iwony Czepczor-Dmytrek i Bogusława Dmytrka oraz w części dotyczącej potrącania tzw. nienależnych świadczeń od rodzin zastępczych Rada Powiatu Raciborskiego nie zajmuje stanowiska z powodów podanych w uzasadnieniu.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Raciborskiego, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącym wraz z odpisem niniejszej uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Radca Prawny
mgr Elżbieta Topór
KT - 1848

Uzasadnienie

Rada Powiatu Raciborskiego Uchwałą Nr IV/40/2011 z dnia 8 lutego 2011 roku zleciła komisji rewizyjnej zbadanie zasadności skargi pani Iwony Czeczor-Dmytrek i pana Bogusława Dmytrka na dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Raciborzu pana Henryka Hildebranda.

Skarga dotyczyła czterech aspektów - zarzutów skierowanych wobec dyrektora PCPR-u w Raciborzu o:

- 1)Niewszczęcie przez dyrektora postępowania administracyjnego w sprawie nienależnie pobranych świadczeń finansowych przez panią Iwonę Czeczor-Dmytrek - przed zawiadomieniem prokuratury o możliwości popełnieniu przestępstwa.
- 2)Nierówne traktowanie przez dyrektora rodzin zastępczych.
- 3)Niezgodne z prawem potrącanie tzw. nienależnie pobranych świadczeń od rodzin zastępczych przez dyrektora.
- 4)Podawania nieprawdy przez dyrektora na temat małżeństwa Iwony Czeczor-Dmytrek i Bogusława Dmytrka w postępowaniu prokuratorskim oraz w zażaleniu na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Gliwicach a także w korespondencji z kierownikiem Referatu Spraw Społecznych Aleksandrem Kasprzakiem.

Członkowie komisji rewizyjnej przeprowadzili w przedmiotowej sprawie szczegółowe postępowanie wyjaśniające. Na pięciu posiedzeniach w dniach: 15 i 22 lutego oraz 5, 13 i 21 kwietnia 2011 roku członkowie komisji zapoznali się z dokumentacją sprawy, dwukrotnie wysłuchali wyjaśnień składanych przez dyrektora PCPR-u w Raciborzu, wysłuchali również stronę skarżącą, zapoznali się ze stanowiskiem starosty raciborskiego Adama Hajduka w sprawie działającego równolegle zespołu wyjaśniającego zarzuty stawiane dyrektorowi przez skarżących. Komisja rewizyjna stwierdza, że:

- w punkcie 1. skarga jest zasadna. Ustawa z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej stanowi bowiem w art. 104, iż nienależnie pobrane świadczenia podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- w punkcie 2. skarga jest zasadna, gdyż postępowanie dyrektora PCPR-u w zakresie egzekwowania zwrotu nienależnie pobranych świadczeń było wobec pani Iwony Czeczor-Dmytrek odmienne niż wobec innych rodzin,
- w punkcie 3. komisja rewizyjna nie podejmuje się rozstrzygnąć zasadności zarzutu w związku z tym, iż każdą sprawę potrącenia pobranych świadczeń należałoby rozpatrzyć indywidualnie. Komisja dostrzega potrzebę pilnego uregulowania powyższej kwestii przez Zarząd Powiatu Raciborskiego i Dyrektora PCPR-u w Raciborzu.
- w punkcie 4. członkowie komisji dostrzegają zarzuty, które trudno udowodnić zarówno w kontekście długiej perspektywy czasowej (sprawa rozpoczęła się w 2004 roku), jak i w kontekście charakteru tych zarzutów. Trudno dzisiaj rozstrzygnąć, czy dane stwierdzenie dyrektora było pomyłką lub błędną interpretacją czy też kłamstwem i celową manipulacją. Zarzut może zostać rozpoznany w świetle kodeksu karnego i komisja nie ma kompetencji do rozstrzygania tego typu sporów.

W związku z powyższym komisja rewizyjna jednogłośnie uznała skargę jak w powyższym uzasadnieniu i wnosi o przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Komisji
Rewizyjnej

Łukasz Kocur