

Uchwała Nr XXVI / 268 / 2008
Rady Powiatu Raciborskiego
z dnia 23 grudnia 2008 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Raciborskiego

Na podstawie art. 16 ust. 1 i 4, art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 z 2001r., poz. 1592 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 4 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. Nr 98 z 2000 r. poz. 1071 z późn. zm.)

RADA POWIATU RACIBORSKIEGO
uchwała, co następuje:

§ 1

Rada Powiatu Raciborskiego uznaje się za właściwą do rozpatrzenia skargi Pana Franciszka Wańka na działanie Starosty Raciborskiego.

§ 2

Skargę na działanie Starosty Raciborskiego przekazuje się do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

§ 3

Treść skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Zobowiązuje się Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej do przedstawienia informacji o sposobie rozpatrzenia skargi na kolejnej sesji Rady Powiatu Raciborskiego.

§ 5

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Radca Prawny
Kt – 163
mgr Barbara Kowalska

Przewodniczący Rady
Norbert Mika

Uzasadnienie:

Dnia 27.11.2008 r. do Biura Rady wpłynęła skarga Pana Franciszka Wańka na działanie Starosty Raciborskiego.

Na podstawie art. 229 KPA pkt 4 skargi na zarząd powiatu oraz starostę rozpatruje rada powiatu. Zgodnie z zapisami art. 16 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 z 2001r., poz.1592 z późn. zm.) Rada Powiatu kontroluje działalność Starosty poprzez powołaną w tym celu Komisję Rewizyjną.

Wobec powyższego, w tym stanie prawnym, podjęcie uchwały jest celowe i uzasadnione.

Przewodniczący Rady

Norbert Mika

Załącznik
do uchwały nr XXVI/268/2008
Rady Powiatu Raciborskiego
z dnia 23 grudnia 2008 r.

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

mgr Franciszek W a n i e k

RADCA PRAWNY

Kt - 1573

Racibórz, dnia 25 listopada 2008 roku

Szanowny Pan
Norbert M i k a
Przewodniczący Rady Powiatu

w Raciborzu

Szanowny Panie Przewodniczący !

Po to by niektórzy myśliciele, którzy są członkami Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Raciborskiego nie mieli najmniejszych wątpliwości stwierdzam jednoznacznie, że to pismo jest kolejną **skargą na Starostę Raciborskiego Pana Adama Hajduka.**

W związku z pismem Pana Starosty z dnia 14 listopada br. ~~01.11.2008~~ uprzejmie stwierdzam co następuje :

- Pan Starosta zapewne nie pamięta o tym, że wszelkie skargi załatwiane być powinny bezzwłocznie ale najpóźniej w terminie 1 miesiąca - proszę sprawdzić, moja skarga wpłynęła do Starosty dnia 14.10.2008 a pismo stanowiące odpowiedź na nią nadane zostało w Urzędzie Pocztowym w dniu 21.11.br. Świadczy to bezspornie, że Szanowny Pan Starosta nie szanuje ani przepisów ani mieszkańców Powiatu, którzy ośmielają się kwestionować nieomylność jego i podległego mu Naczelnika Wydziału / art. 237 § 1 kpa /
To, że odpowiedź na moją skargę została datowana „14.11.2008” a wysłana w w dniu 21.11.2008 świadczy dokładnie o tym o czym wszyscy wiedzą ale nie każdy chce o tym mówić otwarcie, a poza tym miesiąc minął 13.11.2008 r. Od kiedy to procedury ISO obowiązujące w Starostwie wymagają tego, aby od daty podpisania pisma do jego wysłania minęło 7 dni ???
Proszę sprawdzić, z jaką datą to pismo zostało zarejestrowane w sekretariacie Starostwa to wiele powinno wyjaśnić .
- przepisy regulujące zasady rejestracji pojazdów na terenie Rzeczypospolitej znam na pewno lepiej niż Pan Starosta i podległa mu Naczelnik Wydziału, bo te przepisy ustawy, które za nią cytuje, nie mają nic wspólnego z przypadkiem samochodu mojego syna
- oprócz, bowiem uchylonego pkt.4 ust. 2 art. 72 prawa o ruchu drogowym jest pkt.5 tegoż samego ustępu i artykułu, który nie został uchylony a którego treść jest w sprawie rozstrzygająca, bowiem tam ustawodawca mówi, że zamiast dowodu rejestracyjnego można przedstawić decyzję o czasowym wycofaniu pojazdu z ruchu

~~_____~~
~~_____~~
~~_____~~

- zatem odpowiedź na skargę nie spełnia również wymagań art. 238 kpa bowiem uzasadnienie podstawy faktycznej i prawnej jest niepełne, skoro pomija się fakt przedstawienia „Abmeldebescheinigung” czyli zaświadczenia o czasowym wymeldowaniu pojazdu i nie konfrontuje się tego faktu z brzmieniem przepisu którego oznaczenie zacytowałem wyżej,

Żeby jednak wszystkich zainteresowanych ostatecznie utwierdzić w przekonaniu, że nie zwykłem się pieniać, zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią wystąpiłem do Sądu Rejonowego w Raciborzu ze stosownym powództwem przeciwko Powiatowi Raciborskiemu o zapłatę 7252,-zł czyli o zwrot zbędnych wydatków które poniósł mój syn z powodu nieznamości i niewłaściwego stosowania przepisów przez pracowników Starostwa.

Sprawa jest zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Raciborzu pod sygnaturą I C 329/08.-

Po wydaniu wyroku przez Sąd, będzie Pan i członkowie Komisji Rewizyjnej mieć okazję przekonać się, co wart jest dobrze zarabiający ale nie myślący urzędnik i akceptujący takie zachowanie Starosta, łącznie ze znakomicie ponoć funkcjonującą obsługą prawną.

Stwierdzam również, że mimo przedstawienia racjonalnych argumentów nikt z Radnych Powiatu nie wpadł na pomysł by zwrócić się do niezależnego, ale nie związanego ze środowiskiem prawników raciborskich, adwokata lub radcy prawnego o wydanie opinii w spornych pomiędzy mną a Starostą kwestiach, co jest poważnym błędem i kolejnym dowodem, na to, że niektórzy członkowie Rady Powiatu opacznie rozumieją swoją koalicyjną lojalność.

Mam jednak ciągle nadzieję, że jest Pan Panie Przewodniczący w stanie przekonać rozsądną część Rady Powiatu, o tym, że ja nie prowadzę prywatnej wojny z jakimś tam Hajdukiem, tylko podejmowane przeze mnie kroki zmierzają do tego by wyeliminować z życia publicznego nieuctwo, niekompetencję i prywatę dla dobra wszystkich mieszkańców tego Powiatu.

Z wyrazami szacunku :

RADCA PRAWNY

mgr Franciszek Waniak
K-1 15-73

Przewodniczący Rady

Norbert Mika