

**Uchwała Nr XXIV/245/2008  
Rady Powiatu Raciborskiego  
z dnia 28 października 2008 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Raciborskiego

Na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 z 2001r., poz.1592 z późn. zm.) oraz art. 231 oraz art. 229 pkt. 4 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. Nr 98 z 2000r. poz. 1071 z późn. zm.)

**RADA POWIATU RACIBORSKIEGO**

uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Powiatu Raciborskiego uznaje się za właściwą do rozpatrzenia skargi  
Pana Franciszka Wańka w części dotyczącej Starosty Raciborskiego.

§ 2

1. Rada Powiatu uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi Pana Franciszka Wańka w części dotyczącej pracowników Starostwa Powiatowego w Raciborzu.
2. Skargę opisaną § 1 przekazuje się do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej, a skargę opisaną w ust. 1 przekazują się do rozpatrzenia Staroście Raciborskiemu.

§ 3

Zobowiązuje się Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do przedstawienia informacji  
o sposobie rozpatrzenia skargi na kolejnej sesji Rady Powiatu Raciborskiego.

§ 4

Treść skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 5

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Raciborskiego.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Radca Prawny  
Kt – 163  
mgr Barbara Kowalska

Przewodniczący Rady  
Norbert Mika

Uzasadnienie:

Dnia 14.10.2008 r. wpłynęła skarga Pana Franciszka Wańka na działalność Starosty Raciborskiego oraz pracowników Starostwa Powiatowego w Raciborzu.

Na podstawie art. 229 KPA pkt 4 skargi na zarząd powiatu oraz starostę rozpatruje rada powiatu. Zgodnie z zapisami art. 16 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 z 2001r., poz.1592 z późn. zm.) Rada Powiatu kontroluje działalność Starosty poprzez powołaną w tym celu Komisję Rewizyjną. Dlatego też skargę w części dotyczącej Starosty Raciborskiego przekazuje się do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

Rozpatrywanie skarg na działalność pracowników starostwa powiatowego nie należy do kompetencji Rady Powiatu. Dlatego skargę przekazuje się do rozpatrzenia Staroście Raciborskiemu.

Przewodniczący Rady  
Norbert Mika

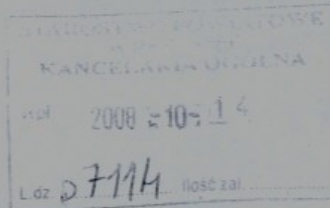


**Mgr Franciszek Waniek**  
**RADCA PRAWNY**  
**Kt - 1.573**

Racibórz, dnia 10 października 2008 roku.

Szanowny Pan  
Norbert Mika  
Przewodniczący Rady Powiatu Raciborskiego  
ul. Klasztorna 4

**47-400 Racibórz**  
**Szanowny Panie Przewodniczący!**



Jest rzeczą absolutnie niedopuszczalną by w strukturach Starostwa Powiatowego w Raciborzu na stanowiskach Starosty, etatowego członka Zarządu i Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu funkcjonowały osoby, które mają poważne problemy z właściwym stosowaniem prawa, skutkiem czego członkowie społeczności lokalnej narażeni są na zbędne stresy i kolosalne wydatki.

Nie będę wspominał też o poziomie obsługi prawnej Starostwa, bowiem doskonale wiem jak ona funkcjonować powinna a jak funkcjonuje i komu jest podporządkowana oraz dlaczego ilościowo rośnie a jakościowo jest ciągle taka sama. Ponieważ nie jest to odosobniony przypadek to uważam za konieczne by Rada Powiatu poważnie zastanowiła się nad tym czy nadal ten stan rzeczy tolerować, czy też podjąć takie działania dyscyplinujące by urzędnicy byli regularnie szkoleni a Starosta zrozumiał, że nie został wybrany raz na całą kadencję.

Chciałem Panu i Radzie Powiatu przypomnieć, że Pan Starosta - wybitny prawnik amator - już raz przegrał ze mną proces o 50.000,-zł a mimo to jako wyjątkowo odporny na wiedzę delikwent szuka kolejnej satysfakcji odgrywając się na mnie i mojej rodzinie przy okazji rejestracji samochodu mojego syna. Nie będę opisywał stanu faktycznego sprawy, bo w aktach Wydziału Komunikacji Transportu jest cała dokumentacja wraz z moimi pismami w treści, których przedstawiłem stan faktyczny i prawny na tyle oczywisty, że nie sposób mieć jakiegokolwiek wątpliwości.

Z tych akt wynika w sposób jednoznaczny, kto szukał dziury w całym, po co i czemu to miało służyć oraz jakie były koszty nieuctwa, złośliwości i niekompetencji aparatu który z założenia powinien służyć obywatelom a nie stwarzać im zbędne problemy i narażać ich na poważane koszty.

W tym konkretnym przypadku skupiono się, bowiem nie na sprawie, czy problemie, lecz na osobie, której sprawa dotyczy. A to jest szkodliwe i nie służy

Kancelaria

[Redacted signature]

[Redacted signature]

