

Uchwała Nr XIX / 187 / 2008  
Rady Powiatu Raciborskiego  
z dnia 29 kwietnia 2008r.

w sprawie przekazania skargi do organu właściwego do jej rozpatrzenia

Na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 z 2001r., poz.1592 z późn. zm.) oraz art. 231 i art. 229 pkt. 4 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. Nr 98 z 2000r. poz. 1071 z późn. zm.)

RADA POWIATU RACIBORSKIEGO  
uchwała, co następuje :

§ 1

Rada Powiatu Raciborskiego uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi Pani Sylwii Cygan z dnia 19.03.2008r. na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Raciborzu.

§ 2

Skargę, w części dotyczącej ust. 1 przekazać Prezydentowi Miasta Racibórz, a w pozostałej części do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Katowicach.

§ 3

Treść skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Raciborskiego.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

Rozpatrywanie skarg na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego nie należy do kompetencji Rady Powiatu.

Zdaniem Radcy Prawnego Starostwa Powiatowego w Raciborzu, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada powiatu jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt. 2. Punkt 2 art. 229 KPA stawowi, że organem właściwym do rozpatrzenia skarg na organ wykonawczy jednostek samorządu terytorialnego w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej jest wojewoda.

Powołując się na w rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 20.09.2004r. PN.II.0911/130/03 OwSS 2004/1/16 skargę należy przekazać do rozpoznania wojewódzkiemu inspektorowi nadzoru budowlanego. Skargę w części dot. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Raciborzu należy przekazać do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Katowicach.

Skargę w części dot. dokumentu aktu notarialnego podpisanego umowy kupna nieruchomości zawartej pomiędzy Miastem Racibórz a matką skarżącej, przekazać do rozpatrzenia Prezydentowi Miasta Racibórz.

Przewodniczący Rady  
Norbert Mika

Załącznik  
do uchwały nr XIX/187/2008  
Rady Powiatu Raciborskiego  
z dnia 29 kwietnia 2008 r.

Sylwia Cygan

Racibórz 19 marca 2008r

*Wniosek do Rady Powiatu Raciborskiego  
dn. 25.03.2008r.*

członek Stowarzyszenia Poszkodowanych przez Nadzór Budowlany  
Pan L. Holecki Rada Powiatu  
Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego  
Ul. Okrzei  
47-400 Racibórz

W.P.L.  
2008-03-20  
48

Dotyczy: 1-żądania konkretnej pisemnej odpowiedzi  
2-potwierdzenia lub zaprzeczenia podania w dokumentach urzędowych nieprawdy przez urzędników  
3-pisemnego jednoznacznego stwierdzenia przez PINB-go o nie zabytkowym charakterze mojej własności(75%) przy [redacted]

*SKARGA wraz z żądaniem*

W związku z nagminnym twierdzeniem przez przedstawicieli PINB, iż mój budynek nr 52 przy [redacted] nie jest obiektem zabytkowym, żądam konkretnej pisemnej odpowiedzi:

- 1- akt notarialny dotyczący mojego budynku jako dokument urzędowy zawiera nieprawdę gdyż jest w nim napisane na str.3 „Przedstawiciele Gminy oświadczają, że budynek przy ul. [redacted] wpisany jest do ewidencji zabytków...” oraz czy przedstawiciele Gminy Zastępcy Prezidenta Miasta Raciborza Adam Dzyndra i Adam Hajduk (obecny Starosta Raciborski) świadomie oświadczyli w Kancelarii Notarialnej nieprawdę i pod nią się podpisali czy popełnili przestępstwo ścigane z urzędu
- 2- czy Decyzja z dnia 19.04.2001r wydana przez PINB w Raciborzu –dokument urzędowy pod którym się podpisał przedstawiciel PINB L.Knura zawiera nieprawdę gdyż jest w niej napisane, że „Budynek ten jest obiektem zabytkowym.” czy urzędnik państwowy przedstawiciel PINB świadomie popełnił przestępstwo ścigane z urzędu.
3. czy pismo-dokument urzędowy Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Katowicach z dnia 23maj 2007r skierowane do KPP w Raciborzu w którym jest jednoznacznie napisane „W związku z tym nieruchomości zlokalizowane w Raciborzu przy [redacted] są zabytkami w rozumieniu ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami zawiera nieprawdę czyli że Urząd w Katowicach świadomie napisał nieprawdę i doszło do przestępstwa ściganego z urzędu.

Ponad to:

Zgodnie z decyzją z dnia z 11.01.2002r(załącznik nr 4) zobowiązującą mnie do doprowadzenia mojej elewacji frontowej do zgodności z zatwierdzonym projektem budowlanym polegającym na wymianie zamontowanego okna na dwa mniejsze-co wykonałam! Jeżeli PINB zobowiązał mnie niesłusznie wystąpię na drodze cywilna p/o PINB o zwrot za poniesione koszty wraz z odsetkami oraz do Prokuratury na PINB za bezprawne zobowiązanie mnie i narażenie na koszty. W związku z powyższym żądam zajęcia stanowiska PINB nakazującej [redacted] do doprowadzenia elewacji frontowej budynku nr 52 do zgodności z zatwierdzonym projektem budowlanym z czerwca 2001r (tj z dachem wystającym nad dach budynku nr 51 oraz osobna instalacja kanalizacji deszczowej – w projekcie został zatwierdzony stan pierwotny) gdź stanowi to odstępstwo od zatwierdzonej doku-

mentacji ponieważ w tym przypadku wygląd elewacji frontowej ma zasadnicze znaczenie a ponad to na wprowadzone odstępstwo brak jest akceptacji służb konserwatorskich.

Ponad to, jeżeli przedstawiciele PINB-go stwierdzają, że mój budynek nr 52 przy ul. Londzina w Raciborzu nie jest zabytkiem żadam natychmiastowego usunięcia z mojego budynku tabliczki informującej o tym, że budynek jest obiektem zabytkowym (która jest na nim umieszczona od ponad 30-tu lat) oraz poinformowania Miejskiego Konserwatora Zabytków przez PINB, iż malowanie elewacji budynku nr 52 (która będzie dopiero wykonana) wymaluję kolorami które mi będą odpowiadać oraz że nigdy już nie zwrócę się o jakiegokolwiek pozwolenie do Miejskiego Konserwatora Zabytków i to wyłącznie opierając się na wielokrotnym stwierdzeniu przedstawicieli PINB-u o nie zabytkowym charakterze mojego budynku nr 52.

Fakt ten Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego jest zobowiązany potwierdzić ~~na~~ pisemnie jako zabezpieczający dla mnie glejt przed urzędami.

Załączniki zgodnie z wykazem.

Wykonano:

1-adresat

2-Starosta Raciborski A.Hajduk

3-Rada Powiatu

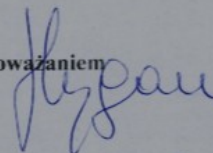
4-Wojewoda Śląski

5-Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków

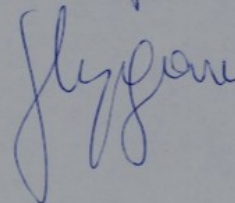
6- Urząd Miasta

7-a/a

Z poważaniem



Pomysł to: zst. nr 5 - decyzja z dnia 26.03.2001 r. z PINB w której jest napisane, że: " ... budynek jest wpisany do rejestru zabytków..." i to dokument, nie polecam!



Przewodniczący Rady  
Norbert Mika