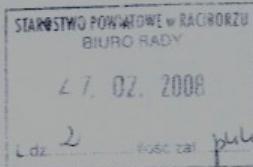


Załącznik
do uchwały nr XVIII/179/2008
Rady Powiatu Raciborskiego
z dnia 18 marca 2008 r.

Sylvia Cygan
[redacted]
[redacted]

Racibórz 28 lutego 2008 r.

członek Stowarzyszenia Poszkodowanych przez Nadzór Budowlany



Sz.P. Adam Hajduk
Starosta Raciborski
ul. Klasztorna 6
47-400 Racibórz

Sz.P. Piotr Mika
Rada Powiatu w Raciborzu
ul. Klasztorna 6
47-400 Racibórz

*Przechorac Starostwa
Raciborskiego
Inżynier odpowiedzialny
P. Mika dn. 3.03.2008r.*
- SKARGA

Uzupełnienie do skargi z dnia 14.02.2008r i 15.02.2008r

- Dotyczy: 1- nagminnego tuszowania samowoli budowlanej dokonanej przez raciborskiego biznesmena na budynku nr 51 przy [redacted] przez PINB
2-świadomego i umyślnego naruszenia art.231kk przez pracowników PINB w Raciborzu w sprawie:
-- samowoli budowlanej dokonanej przy [redacted]
--naruszenia prawa własności-mojego uzasadnionego interesu
--naruszenia prawa o ochronie zabytków
--naruszenia prawa budowlanego
3- art.35 ust2 ustawy o samorządzie powiatowym(Dz.U. Dz 2001r.Nr 142.poz.1592 ze zmianami)
4-art.229 pkt 4 ustawy Kpa(Dz.U.z 2000r. Nr 98 poz.1071 ze zmianami)

W związku z świadomą , umyślną oraz celową samowolą budowlaną dokonana przez [redacted] raciborskiego biznesmena na budynku nr 51 przy [redacted] polegająca na **wykonaniu robót niezgodnie z:**

a)decyzją(pozwoleniem)nr 324/2001A z dnia 27.09.2001r-która to decyzja odnosila się wyłącznie do wykonania przebudowy dachu na budynku nr 51 bez jakiegokolwiek prawa ingerencji w budynek sąsiedni własność niezależną budynek nr 52(mój)będącą obiektem zabytkowym w sentencji decyzji tej brak numeru i adresu mojej działki oraz brak mojego pozwolenia na wykonanie jakichkolwiek robót na mojej niezależnej własności- bud.nr 52

b)niezgodnie z projektem z maja 2000r który powstał na uchylonej w całości decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu z dnia 18.04.2000r, gdyż minn:

--projekt zakładał dostosowanie dachu budynku nr 51 do dachu budynku nr 52 a nie podniesienie jego(nr 51) wysokości dużo ponad dach budynku nr 52-mój

--w projekcie założono wybudowanie dwóch ognimurów na budynku nr 51 (po prawej i lewej stronie budynku o wysokości 25cm)**nie przewidziano likwidację ogniomuru po prawej stronie budynku nr 51-stan pierwotny**, a co nastąpiło kosztem mojej niezależnej własności budynku nr 52,

--projekt nie zakładał zawładnięcia całej ściany konstrukcyjnej (przebieg granicy środkiem tej ściany dowody: mapy, opinie zdjęcia itd)przez [redacted] i wybudowanie(po uprzednim demontażu części mojego dachu wraz z osprzętem i jego zabór) na mojej części ściany konstrukcyjnej ogniomuru o wysokości ponad 50cm.Faktem bezspornym jest, iż bezprawnie

wzniesiony ogniomur się rozlatuje- rozpada oraz odpadają duże kawały obróbek blacharskich stwarzając zagrożenie zdrowia i życia przychodniów oraz mojego i mojej rodziny,

--projekt zakładał tylko wymianę rynien i rur spustowych na budynku nr 51 a nie likwidację rury spustowej z budynku nr 51 i podłączenie wód opadowych z dachu i lukerny budynku nr 51 po lewej stronie do budynku nr 52(mojego) a po prawej stronie do budynku nr 50-Gminy .

--projekt zakładał wybudowanie na dachu warsztatu nr 51 tarasu wyłącznie od strony podwórka budynku nr 50 a nie przewidywał wybudowanie tarasu w granicy z moja posesją nr 52 , tym samym naruszając mój uzasadniony interes,

c)dziennik budowy nr 324/2001A nie odpowiada rzeczywistemu przebiegowi robót prowadzonych na budynku nr 51 brak zupełnie wpisów na temat ingerencji w własność niezależna budynek nr 52(demontaż części mojego dachu wraz z osprzętem i jego zabór, wybudowanie-wzniesienie na mojej części ściany konstrukcyjnej ogniomuru o wys.ponad 50cm, likwidacja rury spustowej z budynku nr 51 i podłączenie wód opadowych do budynku nr 52 po lewej stronie i po prawej do budynku nr 50),

--wykonana, przebudowa była niezgodna z prawem własności, niezgodna z prawem o ochronie zabytków i niezgodna z prawem budowlanym

Ponad to:

Faktem bezspornym jest, iż [imię] raciborski przedsiębiorca:

-- złożył wniosek 28.08.2001r **na przebudowę dachu budynku** wraz z adaptacją poddasza posługując się uchyloną w całości decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu z dnia 18.04.2000r oraz projektem z maja 2000r który powstał w oparciu o ta uchyloną decyzję o warunkach zabudowy ,

--projekt z maja 2000r został zatwierdzony przez Miejskiego Konserwatora Zabytków przed uchyceniem decyzji o warunkach zabudowy z dnia 18.04.2000r przez SKO w Katowicach decyzją z dnia 04.07.2000r -zgodnie z uzyskaną informacją z Urzędu Miasta. Pismem z dnia 1.09.2000r Urząd Miasta -Miejski Konserwator Zabytków wyraził zgodę na zamierzona zmianę dachu budynku nr [imię] polegająca na dobudowie lukarny w połaci dachu od ulicy , **bez podniesienia jego wysokości. Ten fakt zatwierdzający taką zmianę**

dachu przez Urząd Miasta(Konserwatora)został potwierdzony przez [imię] w piśmie z dnia 20 lutego 2001r do Generalnego Konserwatora Zabytków w Warszawie

--iż pismem z dnia 03.08.2000r do Prezydenta Miasta Racibórz- [imię] w związku z uchyceniem decyzji o warunkach i zagospodarowaniu terenu przez SKO w Katowicach złożył wniosek o wycofanie jego wniosku w części dotyczącej podniesienia dachu o 50cm

--sam poinformował Urząd Miasta i Generalnego Konserwatora Zabytków w Warszawie, że na swym budynku [imię] wykona jedynie remont dachu-bez jego podnoszenia i w czasie tego remontu wykona lukernę a ponad to poinformował, iż skoro odstąpił od zamiaru podnoszenia dachu o 1 metra to w niczym nie naruszy dachu Pni Marty Wita(mojej matki -właścicielki budynku nr 52- zabytku),

--wiedział iż zgodnie z aktem notarialnym (jego i moim) budynek(-ki) nr 51(nr 52)są wpisane do rejestru zabytków i nie ma żadnych części wspólnych z budynkiem sąsiednim własnością niezależną [imię]

--uzyskał pozwolenie nr 324/2001A z dnia 27.09.2001r na przebudowę dachu budynku nr 51 **działając podstępnie, świadomie i umyślnie wprowadził organa administracyjne w błąd** celem uzyskania korzyści majątkowych. Doskonale wiedział , iż posługuje się uchyloną decyzją o warunkach zabudowy z dnia 18.04.2000r i projektem z maja 2000r powstałym w oparciu o tą uchyloną decyzję oraz był świadom , tego iż miał jedynie przeprowadzić remont dachu bez jego podnoszenia i bez naruszenia dachu mojego budynku nr 52 **-tym samym p. [imię] świadomie i umyślnie popełnił przestępstwo ścigane z urzędu celem uzyskania korzyści majątkowych.**

--doskonale wiedział, że nie może podnosić /podwyższać swojego dachu a pomimo tego celowo i świadomie wykonał pod-niesienie dachu wbrew swoim wcześniejszym zapewnieniom, złożonym wobec Urzędu Miasta i Generalnego Konserwatora Zabytków w Warszawie –co bezspornie świadczy o tym , iż nie było to przypadkowe „odstępstwo” od planowanych robót na budynku nr 51 a wyłącznie działania i dokonania świadome i celowo SAMOWOLI BUDOWLANEJ!!!

--złosił w 2004r remont elewacji budynku od strony [redacted] a świadomie wykonał modernizację w dodatku bezprawnie ingerującą w moją niezależną własność budynek nr 52 –naruszając uzasadniony mój interes-samowola budowlana

--wykonanie tarasu w granicy z moją posesją w 2004r bez projektu , bez pozwoleń, bez zgłoszeń, bez dziennika budowy, bez decyzji o warunkach zabudowy itd., naruszył mój uzasadniony interes-samowola budowlana

Faktem bezspornym jest, iż:

-- nadzór budowlany-przedstawiciele PINB(wszyscy którzy uczestniczyli w tej sprawie!)

--Wydz.Arch. L.Szymczak-który to inwestorowi-raciborskiemu przedsiębiorcy bezprawnie zatwierdził projekt ingerujący w własność niezależna budynek nr 52(mój)-zabytek

--**oraz Pan,** gdyż przy i za aprobatą Pana jako Starosty, który do dnia dzisiejszego kompletnie nic nie zrobił w sprawie nakazania rozbiórki samowoli budowlanej celem doprowadzenia mojej własności nr 52 do stanu pierwotnego zgodnie z moja dokumentacją oraz nie zareagował pomimo wiedzy o postępowaniu niezgodnego z prawem Panu podległych pracowników (PINB-u i Wydza. Arch.L.Szymczaka)

Od lat naruszając art. 231kk świadomie i nagminnie tuszują samowolę budowlana dokonana przez [redacted] –raciborskiego biznesmena(właściciela kilku zakładów nie tylko w Raciborzu!)gdyż, świadomie jako urzędnicy państwowi(samorządowi) opłacani z podatków obywateli nie przestrzegają prawa a to:

===prawa własności-mojego

===prawa o ochronie zabytków

===prawa budowlanego

Nadmieniam, iż w sprawie arch.[redacted] który wykonał projekt z maja 2000r toczy się postępowanie wyjaśniające przez Krajowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w związku z moją skargą do Ministerstwa.

Zaznaczam, o czym wcześniej już informowałam Pana , iż przedstawiciel PINB insp. [redacted] wielokrotnie podkreślał , że za wykonaną przebudowę na budynku nr 51 przy [redacted] ponosi w pełni winę kier.Wydz.Architektury L.Szymczak , gdyż, nie dopełnił obowiązków służbowych zgodnie z art.156kpa. wydając pozwolenie. Tym samym ten sam przedstawiciel nadzoru budowlanego nie zauważył(i nie zauważa!) niezgodności wykonania przebudowy na budynku nr 51 z decyzją nr 324/2001A z projektem, z naruszeniem niezależnej własności(mojej) itd.

W załączeniu przekazuję pismo z dnia 27 lutego 2008r do PINB dotyczy: doprowadzenia mojego budynku nr 52 [redacted] do stanu pierwotnego.

W związku z powyższymi faktami-dowodami , wnioskami i zarzutami oczekuje od Pana jako Starosty zajęcie wreszcie konkretnego stanowiska w sprawie:

-- doprowadzenia do stanu pierwotnego mojej własności zgodnie z prawem

--likwidacji samowoli budowlanej dokonanej przez [redacted] –raciborskiego biznesmena gdyż,

--objęciem nadzorem (z racji zajmowanego stanowiska) sprawy celem uniknięcia ze strony nadzoru budowlanego kolejnych matactw, nierzetelności, stronnictwa, ukrócenia i likwidacji roztoczonego „parasolu ochronnego” nad samowolą budowlaną dokonaną przez [REDAKTOWANE]

Załączniki:

- 1- moje pismo z dnia 27 luty 2008r do PINB
- 2- pismo [REDAKTOWANE] z dnia 03.08.2000r do prezydenta Miasta Racibórz
- 3- pismo [REDAKTOWANE] 20 luty 2001r do Urzędu Generalnego Konserwatora Zabytków
- 4- pismo Urzędu Miasta z dnia 05.12.2007r do Sylwii Cygan wraz z pismem z Urzędu Miasta z dnia 05 11 .2007r do Starostwa Powiatowego

Wykonano:

- 1-adresat
- 2-organa rządowe kontrolujące powołane do walki z przestępstwami popełnianymi przez państwowych i samorządowych urzędników,
- 3-Wojewoda Śląski

Z poważaniem

