

**UCHWAŁA NR LVI/436/2023  
RADY POWIATU RACIBORSKIEGO**

z dnia 31 października 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na postępowanie Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Raciborzu**

Na podstawie art. 12 pkt 11 w związku z art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526 z późn. zm.), art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) oraz §57 Statutu Powiatu Raciborskiego przyjętego Uchwałą Nr XLVI/409/2018 Rady Powiatu Raciborskiego z dnia 10 października 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Raciborskiego z późn. zm. (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2018 r. poz. 6384 i poz. 7449) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

**RADA POWIATU RACIBORSKIEGO  
uchwala, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani ██████████ ██████████ z dnia 30 sierpnia 2023 r. na postępowanie Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Raciborzu uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Raciborskiego, zobowiązując go do zawiadomienia wnoszącej skargę o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Radca Prawny

Przewodniczący Rady

**Zuzanna Lepiarczyk**

**Adam Wajda**

## UZASADNIENIE

W dniu 5 września 2023 r. do Rady Powiatu Raciborskiego wpłynęła skarga Pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] na postępowanie Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Raciborzu (zwany dalej: Dyrektorem II LO).

[REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (zwana dalej: Skarżącą) zwróciła się do Rady Powiatu Raciborskiego ze skargą na postępowanie Dyrektora II LO, zarzucając mu: krytykowanie bliskiego kontaktu z młodzieżą, wymuszenie zmiany oceny z zachowania, nieprzydzielenie wychowawstwa w roku szkolnym 2022/2023, „ograniczanie entuzjazmu i energii na lekcji”, zakaz stawiania ocen niedostatecznych i uczenia języka hiszpańskiego w okresie pandemicznym, innowację pedagogiczną, brak reakcji na korzystanie przez uczniów ze strony Spotted2lo, niesprawiedliwe traktowanie w porównaniu z innymi nauczycielami, pozbawienie funkcji opiekuna Szkolnego Koła Wolontariatu oraz groźby wyrzucenia z pracy.

Podczas przeprowadzonego postępowania skargowego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji (zwana dalej: Komisją) odbyła pięć posiedzeń.

Członkowie Komisji na posiedzeniu w dniu 5 września 2023 r. wystąpili do Dyrektora II LO o pisemne ustosunkowanie się do zarzutów przedstawionych w skardze oraz o opinię prawną w zakresie jakich zarzutów skarga Rada Powiatu jest właściwa.

Następnie w dniu 15 września 2023 r. członkowie Komisji otrzymali, za pośrednictwem poczty elektronicznej wyjaśnienia Dyrektora II LO w sprawie zarzutów przedstawionych w skardze.

Zgodnie z treścią opinii radcy prawnego nr OR.V.074.33.2023, przekazaną w dniu 25 września 2023 r. powołując się na art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego rada powiatu jest organem właściwym do rozpatrywania skarg na działalność kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych. Rada jest zatem właściwa do rozpatrzenia powyższych zarzutów. Wyjątkiem jest zawieszenie nauczyciela w wykonywaniu obowiązków, bowiem zgodnie z art. 85t ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 984 z późn. zm.) na decyzję w sprawie zawieszenia przysługuje odwołanie do komisji dyscyplinarnej pierwszej instancji. Orzeczenie komisji dyscyplinarnej w żaden sposób nie wiąże rady w rozpatrywaniu skargi.

W ramach postępowania wyjaśniającego członkowie Komisji na posiedzeniu w dniu 4 października 2023 r. wystąpili z wnioskiem o:

1. zaproszenie Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Raciborzu na kolejne posiedzenie Komisji w dniu 10.10.2023 r. oraz przedstawienie dokumentacji w przedmiotowej sprawie,

2. wystosowanie pisma do Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Śląskim oraz Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Śląskim w Katowicach z prośbą o przedstawienie informacji na temat aktualnie prowadzonego postępowania w przedmiotowej sprawie. Ponadto możliwości przekazania uzasadnienia decyzji Komisji Dyscyplinarnej wydanej dnia 23 sierpnia 2023 r.,
3. wystosowanie pisma do Kuratorium Oświaty w Katowicach – Delegatury w Rybniku z prośbą o przedstawienie informacji na temat aktualnie prowadzonego postępowania wyjaśniającego w przedmiotowej sprawie,
4. informację na temat wcześniejszych zgłoszeń przekazywanych do Starostwa w sprawie zarzutów przedstawionych skardze oraz sposobie ich załatwienia.

W dniu 16 października 2023 r. Komisja otrzymała drogą elektroniczną odpowiedź nr DK-RY.570.49.2023 z dnia 13 października 2023 r. (data wpływu do tut. Urzędu 16 października 2023 r.) Kuratorium Oświaty w Katowicach. Z odpowiedzi wynika, iż 28 września 2023 r. w II Liceum Ogólnokształcącym im. Adama Mickiewicza w Raciborzu przeprowadzono kontrolę doraźną w oparciu o § 23 ust. 2 i 3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 8 września 2020 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 ze zm.) dotyczącą „Sprawowania przez dyrektora nadzoru pedagogicznego, szczególnie w zakresie realizacji podstawy programowej z języka hiszpańskiego”, a w jej wyniku Dyrektorowi II LO nie wydano żadnych zaleceń. Do Skarżącej wysłano pismo informujące, że sprawy przez nią opisane nie mogą być rozpatrywane w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, bowiem zgodnie z art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 900 ze zm.) nadzorowi kuratora podlega w szczególności:

- 1) posiadanie przez nauczycieli wymaganych kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych im zajęć;
- 2) realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania;
- 3) przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzenia egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego oraz obowiązku nauki;
- 4) przestrzeganie statutu szkoły lub placówki;
- 5) przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia oraz upowszechnianie wiedzy o tych prawach;
- 6) zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.

Na posiedzeniu w dniu 17 października 2023 r. Komisja zapoznała się z odpowiedzią nr GK-KA.5841.157.2022 z dnia 12 października 2023 r. (data wpływu do tut. Urzędu 17 października 2023 r.) Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Śląskim. Komisja Dyscyplinarna w świetle obowiązujących przepisów uznała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest podmiotem uprawnionym do otrzymania wnioskowanej informacji i wskazanego orzeczenia.

Ponadto na posiedzeniu Komisji w dniu 10 października 2023 r. Dyrektor II LO wyjaśnił, dlaczego złożył zawiadomienie do Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Śląskim oraz do Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Śląskim. Powołując się na art.75 ust. 2a Karty Nauczyciela obowiązkiem dyrektora szkoły jest zawiadomić powyższe organy o możliwości dopuszczenia się przez nauczyciela zachowań mogących stanowić czyn naruszający prawa i dobro dziecka.

Skarżąca pracowała w szkole w latach 2018-2023 i była nauczycielem bardzo zaangażowanym w pracę szkoły, pełniła funkcję opiekuna Szkolnego Koła Wolontariatu, czego konsekwencją było przyznawanie nagród również przez poprzedniego dyrektora szkoły. Ponadto Dyrektor II LO przedstawiając swoje stanowisko w sprawie, zaznaczył, iż Skarżąca była zatrudniona jako nauczyciel języka hiszpańskiego i języka angielskiego w II Liceum Ogólnokształcącym im. Adama Mickiewicza w Raciborzu od 1 września 2018 r. do 31 sierpnia 2023 r. Rozwiązanie stosunku pracy za porozumieniem stron nastąpiło na prośbę nauczycielki.

Odnosząc się do pierwszego zarzutu dotyczącego krytykowania bliskiego kontaktu z młodzieżą. W sytuacji śmierci rodzica jednego z uczniów Skarżąca wykazywała się zbyt nachalnym zachowaniem w celu wspierania go w zaistniałej sytuacji. Zachowanie to przejawiało się poprzez publiczne uściski oraz natarczywe rozmowy z uczniem pogrążonym w żałobie. Zamysł Skarżącej mógł wydawać się słuszny, jednakże nie brała ona pod uwagę faktu, że uczeń sobie tego nie życzy, czego Dyrektor II LO dowiedział się od nauczycieli. Dbając o dobro ucznia, Dyrektor II LO zwrócił Skarżącej uwagę, by dyskretniej i mniej natarczywie rozmawiała z uczniem, szanując jego decyzję i prywatność. Skarżąca nie zgodziła się z uwagami Dyrektora II LO tłumacząc, że jako wychowawca i osoba pełna empatii wie jak pomagać młodzieży.

Kolejnym zarzutem przedstawionym w skardze jest zarzut dotyczący wymuszenia zmiany oceny z zachowania. Zgodnie ze Statutem Szkoły ocenę zachowania wystawia wychowawca klasy. W okresie oceniania zachowania prowadzone są konsultacje, odnośnie proponowanych przez wychowawców ocen. Podobnie jak wszyscy nauczyciele, Dyrektor II

LO jako członek rady pedagogicznej, wielokrotnie omawiał oceny z wychowawcami. W przytoczonym przypadku Dyrektor II LO zwrócił nauczycielce uwagę, co zrobili również inni nauczyciele, by wzięła pod uwagę przy wystawieniu oceny zachowania uczennicy jej bardzo duże zaangażowanie w działalność klasy oraz Samorządu Uczniowskiego i rozważyła podwyższenie oceny. Dyrektor II LO nigdy nie wymuszał na nauczycielach zmiany oceny zachowania. Decyzja ta należy wyłącznie do wychowawcy.

Kolejny zarzut dotyczący nieprzydzielenia wychowawstwa w roku szkolnym 2022/2023 i nastawiania młodzieży przeciwko Skarżącej. Uczniowie klasy maturalnej, której wychowawczynią była Skarżąca wielokrotnie zgłaszali uwagi do Dyrektora II LO w sprawie realizowanych przez nią metod wychowawczych. Dyrektor zaniepokojony wielokrotnością skarg, w celu rozeznania sytuacji, przeprowadził anonimową ankietę wśród wychowanków Skarżącej. Młodzież nie zgłaszała problemów bezpośrednio do wychowawcy, bojąc się reakcji i braku zrozumienia, z czym wielokrotnie się zetknęli. Nieprzydzielenie wychowawstwa danemu nauczycielowi leży wyłącznie w kompetencji dyrektora szkoły i może wynikać zarówno z planów organizacyjnych, jak również innych jak w omawianym przypadku przyczyn.

Dyrektor II LO podkreślił, że rozmowy z klasą Skarżącej odbywały się bez jej obecności na wyraźną prośbę uczniów.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego ograniczania entuzjazmu i energii na lekcji. Skarżąca podczas prowadzenia lekcji bezkrytycznie wymagała od uczniów pełnego entuzjazmu. Dyrektor II LO wielokrotnie prosił, aby Skarżąca wzięła pod uwagę różnorodność charakterów uczniów oraz ich indywidualny emocjonalizm. Powyższy problem pogłębił się w okresie postpandemicznym, gdy uczniowie wykazywali poważne problemy emocjonalne. Skarżąca nie akceptowała faktu, że każdy z podopiecznych jest inny i należy indywidualizować z nim pracę, biorąc pod uwagę jego własne potrzeby i charakter. Skarżąca powtarzała, że skoro ona może dać z siebie wszystko z uśmiechem i radością, tego samego wymaga od swoich wychowanków.

Następny zarzut dotyczył zakazania stawiania ocen niedostatecznych i uczenia języka hiszpańskiego w okresie pandemicznym. Zgodnie z zaleceniami kuratorium oświaty podczas pandemii oraz w okresie postpandemicznym należało ograniczyć do minimum tradycyjne metody oceniania. Tuż po powrocie uczniów do szkoły, podczas konferencji rady pedagogicznej przedstawione zostały zasady oceniania uczniów, w tym zasada „nierozliczania” uczniów z zeszytów i zeszytów ćwiczeń, w których wykonywali zadania

podczas pracy zdalnej. Skarżąca wielokrotnie łamała tę zasadę. Dyrektor II LO zaznaczył, że podczas zwracania jej uwagi na zaistniały problem, nie podnosił na nią głosu.

Skarżąca wymuszała na uczniach łączenia się z nią online, grożąc ocenami niedostatecznymi, co spotkało się ze sprzeciwem młodzieży, uwagami rodziców, oraz reakcją Dyrektora II LO. Nauczycielka nie przestrzegała regulaminu w tym zakresie, ucząc języka hiszpańskiego w formie przedmiotów obowiązkowych i rozszerzonych.

Kolejny zarzut przedstawiony w skardze dotyczy innowacji pedagogicznej. Po obserwacji lekcji Skarżącej podsumowującej innowację pedagogiczną z języka hiszpańskiego uczniowie poinformowali Dyrektora II LO, że przeprowadzona lekcja była lekcją reżyserowaną. Młodzież została wcześniej poinformowana jak lekcja będzie przebiegać oraz co mówić oraz jakie zagadnienia będą wymagane. W celu zweryfikowania skuteczności innowacji, 3 czerwca 2022 r. Dyrektor II LO przeprowadził ankietę wśród uczniów grupy językowej objętej innowacją pedagogiczną, z której w większości wynikało, że stosowane metody nie odniosły oczekiwanych rezultatów, a lekcje były prowadzone bardzo intensywnie, zbyt szybko i były dla uczniów bardzo stresujące. Analizując powyższe informacje i działając dla dobra i bezpieczeństwa uczniów, Dyrektor II LO postanowił nie omawiać ze Skarżącą przebiegu obserwacji.

Następny zarzut dotyczy wykorzystania szkolnego spottedu. Dyrektor II LO wyjaśnił, że spotted jest kontem mediów społecznościowych tworzonym przez osoby prywatne i zamknięty dla użytkowników niebędących członkami grupy dopuszczonej przez administratora. Jest to konto niezwiązane w żaden sposób z oficjalną działalnością szkoły. Do Dyrektora II LO zostały przekazane screeny ze spottedu szkolnego, które zostały do niego przekazane przez uczniów. Biorąc pod uwagę treści zamieszczone w medium społecznościowym skonsultował problem z opiekunem samorządu szkolnego, który podjął działania doprowadzające do jego zamknięcia.

Powołując się na kolejny zarzut dotyczący niesprawiedliwego traktowania w porównaniu z innymi nauczycielami. Skarżąca nie posiada wiedzy na temat działań Dyrektora II LO, które podejmował w ramach nadzoru pedagogicznego względem innych nauczycieli. Dyrektor II LO podkreślił, że w momencie pojawiających się problemów podejmuje odpowiednie i dostosowane do danej sytuacji działania.

Dyrektor II LO odnosząc się do rzekomego braku skarg, braku interwencji wychowawców, pedagogów oraz psychologa szkolnego zaakcentował, że skargi rodziców oraz uczniów dotyczące Skarżącej przekazywane były w różnych formach, w tym przesłane

za pośrednictwem dziennika elektronicznego. Zostały one przekazane jako materiał dowodowy rzecznikowi dyscyplinarnemu.

Następnym zarzutem przedstawionym w skardze jest pozbawienie funkcji opiekuna Szkolnego Koła Wolontariatu oraz groźby wyrzucenia z pracy. Dyrektor II LO przekazał, że wraz z poinformowaniem komisji dyscyplinarnej o możliwym naruszeniu przez Skarżącą godności i dobra uczniów, podjął decyzję o pozbawieniu funkcji opiekuna Szkolnego Koła Wolontariatu. Decyzja dotycząca przydzielenia dodatkowych funkcji nauczycielom leży wyłącznie w kompetencji dyrektora szkoły. Dyrektor II LO nie groził Skarżącej wyrzuceniem z pracy.

Odnosząc się do zarzutu zawieszenia w obowiązkach nauczyciela. Po skierowaniu sprawy przez rzecznika dyscyplinarnego do komisji dyscyplinarnej, zgodnie z art. 85t ust. 2 Karta Nauczyciela, Dyrektor II LO wydał decyzję o zawieszeniu Skarżącej w pełnieniu obowiązków nauczyciela od 1 czerwca 2023 r.

Po wnikliwym przeanalizowaniu skargi, Komisja uznała, że Dyrektor II LO wobec zarzutów skierowanych względem swojej osoby przez Skarżącą podjął wszelkie działania mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa uczniom.

Mając na uwadze powyższe, Rada Powiatu Raciborskiego podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje przedmiotową skargę za bezzasadną.

Podjęcie uchwały w tym stanie prawnym i faktycznym jest celowe i uzasadnione.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i

Petycji

**Tomasz Cofała**

Przewodniczący Rady

**Adam Wajda**