

**UCHWAŁA NR XXXII/260/2021
RADY POWIATU RACIBORSKIEGO**

z dnia 30 września 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Złota Jesień”
w Raciborzu**

Na podstawie art. 12 pkt 11, w związku z art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 920 z późn. zm.), art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) oraz § 57 Statutu Powiatu Raciborskiego przyjętego Uchwałą Nr XLVI/409/2018 Rady Powiatu Raciborskiego z dnia 10 października 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Raciborskiego z późn. zm. (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2018 r. poz. 6384 i poz. 7449) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

**RADA POWIATU RACIBORSKIEGO
uchwała, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana ██████████ z dnia 14 lipca 2021 r. na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej "Złota Jesień" w Raciborzu uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Raciborskiego, zobowiązując go do zawiadomienia wnoszącego skargę o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Radca Prawny

Przewodniczący Rady

**Michalina Staniszevska -
Niestrój**

Adam Wajda

UZASADNIENIE

W dniu 21 lipca 2021 r. do Rady Powiatu Raciborskiego wpłynęła skarga Pana [REDAKTOWANE] na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Złota Jesień” w Raciborzu (zwana dalej: Dyrektor DPS).

Zarzuty podniesione w skardze dotyczą w szczególności:

1. nienależytej opieki medycznej – spowodowanej niewezwaniem lekarza, gdy wymagał tego stan zdrowia matki Skarżącego (brak diagnozy, a co za tym idzie brak odpowiedniego leczenia),
2. udzielania sprzecznych informacji na temat zdrowia matki Skarżącego,
3. niezapewnienia odpowiednich warunków podczas skrajnych temperatur / upałów.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działania kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych jest rada powiatu.

Podczas prowadzonego postępowania skargowego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji (zwana dalej: Komisja) odbyła trzy posiedzenia. Posiedzenie Komisji w dniu 7 września 2021 r. odbyło się w Domu Pomocy Społecznej „Złota Jesień” w Raciborzu.

W ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 7 września 2021 r. wysłuchali stanowiska Dyrektora DPS w kontekście zarzutów przedstawionych w skardze.

Na posiedzeniu w dniu 21 września 2021 r. członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wysłuchali ustnych wyjaśnień złożonych przez Kierownika Zespołu Opiekuńczego Domu Pomocy Społecznej „Złota Jesień” w Raciborzu Panią [REDAKTOWANE].

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, mając na uwadze całość materiału dokumentacyjnego w sprawie, a także stanowiska przedstawione przez Dyrektora DPS oraz Kierownika Zespołu Opiekuńczego DPS Komisja zważyła, co następuje.

Zgodnie z treścią opinii prawnej radcy prawnego Pani Lidii Chrzan z dnia 6 sierpnia 2021 r. Dom Pomocy Społecznej „Złota Jesień” w Raciborzu (zwany dalej: DPS), zgodnie z jego statutem jest jednostką organizacyjną pomocy społecznej stałego lub okresowego pobytu dla osób w podeszłym wieku, niemogących funkcjonować samodzielnie w codziennym życiu. Przedmiotem działalności DPS jest zapewnienie całodobowej opieki oraz świadczenie usług bytowych, opiekuńczych i wspomagających na poziomie obowiązującego standardu w zakresie i formach wynikających z indywidualnych potrzeb mieszkańców, przepisów

w szczególności ustawy i rozporządzenia. DPS umożliwia i organizuje mieszkańcom pomoc w korzystaniu ze świadczeń zdrowotnych przysługujących im na podstawie odrębnych przepisów. Oznacza to, po stronie placówek, jedynie umówienie wizyty w zakładach opieki zdrowotnej (POZ). Taki sposób podejścia do mieszkańców domów pomocy społecznej powoduje, że na co dzień korzystają oni z opieki medycznej, tak jak pozostałe osoby ubezpieczone. W obecnych regulacjach prawnych nie ma zapisów o preferencjach dla mieszkańców domów pomocy społecznej, a tym bardziej nie wynika z nich obowiązek oddelegowania lekarza do wykonywania obowiązków w domu pomocy społecznej.

Dyrektor DPS w piśmie nr SA.0510.2.2021 z dnia 23 sierpnia 2021 r. potwierdziła, że wszystkie czynności podjęte wobec Pani ██████████ w okresie 16-23 czerwca 2021 r. przez pielęgniarki, opiekunki oraz Kierownika Zespołu Opiekuńczego miały na celu zapewnienie matce Skarżącego należytej opieki.

Dyrektor DPS i Kierownik Zespołu Opiekuńczego DPS, przedstawiając swoje stanowiska w sprawie, zaznaczyły, że nie zgadzają się z opisem wydarzeń przedstawionym w skardze. Zgodnie z posiadaną dokumentacją (wpis w raporcie opiekuńczym i w raporcie pielęgniarskim) stan zdrowia Pani ██████████ uległ pogorszeniu w dniu 16 czerwca 2021 r. a nie w dniu 14 lub 15 czerwca 2021 r.

W dniu 17 czerwca 2021 r. z uwagi na stan zdrowia pielęgniarka zgłosiła Panią ██████████ do wizyty lekarskiej, która odbyła się w formie teleporady. Zalecenia lekarskie zostały wykonane. Mieszkanke cały dzień dopajano przy pomocy łyżeczki lub strzykawki, leki podawano pokruszone mieszając z posiłkiem z powodu trudności w przetykaniu. Personel opiekuńczy wprowadził zasady profilaktyki przeciwoleżynowej.

W dokumentacji wewnętrznej DPS odnotowano konsultacje lekarskie udzielane Pani ██████████ w formie teleporady przez lekarzy POZ świadczących opiekę medyczną w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej ██████████ w dniach 17 czerwca 2021 r., 22 czerwca 2021 r. i 23 czerwca 2021 r.

Informację o stanie zdrowia i konieczności uzyskania porady lekarskiej zgłaszała każdorazowo pielęgniarka dyżurująca DPS.

Dyrektor DPS zaznaczyła, że teleporady są obecnie najpowszechniejszą formą kontaktu mieszkańca DPS z lekarzem pierwszego kontaktu, a ostateczną decyzję, co do formy porady lekarskiej podejmuje lekarz.

W ocenie Komisji w kwestii zorganizowania opieki medycznej Pani ██████████ nie stwierdzono niedopełnienia obowiązków lub zaniedbań ze strony pracowników DPS.

Ponadto Komisja zastrzega, że nie ma narzędzi do badania spraw związanych z diagnozowaniem pacjentów, sposobem leczenia i stosowaniem leków. Komisja stwierdza jednak, że zarówno Dyrektor jak i pracownicy DPS nie ponoszą odpowiedzialności za działania podejmowane przez lekarzy.

W ocenie Komisji problem niezadowolającego dostępu mieszkańców placówki do świadczeń ochrony zdrowia jest wynikiem obecnych rozwiązań prawnych w naszym kraju, a nie zaniedbań pracowników DPS.

Komisja dostrzega, że podstawowym problemem systemowym dotyczącym całego kraju jest to, że dziś domy pomocy społecznej nie są objęte systemem ochrony zdrowia. Osoby przebywające w domach pomocy społecznej mogą korzystać z kontraktowanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia świadczeń opieki zdrowotnej na zasadach ogólnych, dotyczących wszystkich świadczeniobiorców. Z tego powodu w codziennej działalności domów pomocy społecznej pojawia się wiele problemów wynikających z faktu, że członkowie rodzin oczekują, że domy pomocy społecznej będą zapewniać wykwalifikowaną opiekę medyczną ich bliskim.

Należy podkreślić, że świadczone przez zakłady opieki zdrowotnej teleporady stanowią pełnoprawną formę badania. W związku z pojawieniem się wirusa SARS-CoV-2, od 20 marca 2020 r. do odwołania, w Polsce wprowadzono stan epidemii. Epidemia COVID-19 sprawiła, że konieczne było wprowadzenie rozwiązań umożliwiających pacjentowi uzyskanie świadczenia medycznego na odległość, a tym samym zmniejszającego ryzyko zakażenia poprzez kontaktowanie się pacjentów. Lekarz udzielając teleporady ma obowiązek dochować należytej staranności, działać zgodnie z aktualną wiedzą medyczną, dbać o dobro pacjenta zgodnie z wytycznymi.

Komisja zwraca uwagę, że w przestrzeni publicznej pojawia się coraz więcej sygnałów o nadużywaniu teleporad i koniecznie jest wprowadzenie regulacji znacząco ograniczających możliwość stosowania teleporad, gdyż mogą mieć one negatywne skutki dla zdrowia pacjentów.

W kwestii podniesionego przez Skarżącego zarzutu dotyczącego udzielania sprzecznych informacji na temat stanu zdrowia Pani ██████████ Komisja ustaliła, co następuje.

Skarżący powołuje się na sprzeczności w udzielanych informacjach na temat stanu zdrowia, spożywania posiłków i przyjmowania napojów w szczególności skupiając się na okolicznościach w dniu 19 czerwca 2021 r.

Dyrektor DPS relacjonując przebieg zdarzeń wyjaśniła, że na podstawie zapisów raportu pielęgniarskiego we wskazanym dniu stan mieszkanki DPS wymagał pełnej opieki, również odnosiło się to do zabezpieczenia karmienia i dopojenia. W tym dniu przetoczono mieszkance płyny według zalecenia lekarskiego. Mieszkanka miała trudności z przyjmowaniem posiłków, jednakże zjadła ½ porcji zupy mix oraz przyjmowała płyny. Prawdopodobne jest, że jeżeli Pan [REDAKTOWANO] w tym dniu rozmawiał kilkakrotnie o różnych porach z różnymi pracownikami DPS mógł w różnym czasie otrzymać różne informacje na temat samopoczucia matki oraz jej predyspozycji, co do jedzenia i picia, gdyż stan Pani [REDAKTOWANO] w tym jej możliwości spożywania posiłków i przyjmowania płynów również się zmieniały. Dyrektor DPS zaznaczyła, że nawet, jeśli Pani [REDAKTOWANO] wypluwała jedzenie to nie oznacza, że opiekun nie podejmował próby dalszego karmienia. Dokarmianie i dopajanie, w każdej godzinie było zabezpieczane zgodnie z zasadami podtrzymywania warunków egzystencjalnych, w postępujących zaburzeniach zdrowotnych. Informacje przekazywane przez pracowników nie miały na celu wywołanie niepokoju u rodziny, a jedynie przekazanie informacji, w jakim stanie aktualnie była Pani [REDAKTOWANO]. Ponadto Dyrektor DPS wyjaśniła, że opiekunowie nie mają uprawnień do przekazywania informacji o stanie zdrowia mieszkańców DPS. Informacje przekazywane przez opiekunów odnoszą się wyłącznie do bieżącego funkcjonowania mieszkańców DPS.

Pan [REDAKTOWANO] odwiedził matkę w dniu 21 czerwca 2021 r. W dniu 19 czerwca 2021 r. z wizytą u Pani [REDAKTOWANO] była Pani [REDAKTOWANO], która przedstawiła się, jako synowa. Wprowadzona przez opiekuna do pokoju Pani [REDAKTOWANO] połączyła się telefonicznie z Panem [REDAKTOWANO]. Pani [REDAKTOWANO] opisywała głośno, jak wygląda Pani [REDAKTOWANO] i dopytywała opiekunkę o stan bieżący, na wszystkie pytania udzielono odpowiedzi.

Dyrektor DPS podkreśliła, że Pani [REDAKTOWANO] nie wniosła żadnych uwag odnośnie podejmowanych kroków zdrowotnych i opiekuńczych, nie zgłaszała chęci rozmowy z pielęgniarką, dopytywała, w jakiej formie podjęto leczenie.

Kierownik Zespołu Opiekuńczego DPS składając wyjaśnienia potwierdziła, że Pan [REDAKTOWANO] podczas wizyty u matki w dniu 21 czerwca 2021 r. nie zasugerował, że zgodnie z opinią Pani [REDAKTOWANO], z zawodu lekarza Pani [REDAKTOWANO] najprawdopodobniej choruje na zapalenie płuc. Informację o tym, że Pani [REDAKTOWANO] jest lekarzem Pan [REDAKTOWANO] przekazał na spotkaniu w obecności Dyrektora DPS i Kierownika Zespołu Opiekuńczego DPS w dniu 25 czerwca 2021 r.

Z treści pisma Dyrektor DPS nr SA.0510.2.2021 z dnia 23 sierpnia 2021 r. wynika, że podczas żadnych z powyższych odwiedzin ani Pan [REDAKTOWANE], który pełnił funkcję opiekuna prawnego, ani Pani [REDAKTOWANE] nie zgłaszali konieczności podjęcia radykalnych działań, innych niż podjęte i realizowane dotychczas.

Mając na uwadze wyjaśnienia Dyrektor DPS i Kierownika Zespołu Opiekuńczego DPS Komisja uznaje zarzut udzielania sprzecznych informacji na temat zdrowia matki Skarżącego za bezzasadny.

Odnosząc się do stawianego w skardze zarzutu niezapewnienia odpowiednich warunków podczas skrajnych temperatur / upałów Dyrektor DPS wyjaśniła, że Pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] mieszkała w pokoju dwuosobowym znajdującym się na trzecim piętrze budynku DPS. Na korytarzu trzeciego piętra zamontowane są dwa klimatyzatory znajdujące się w miejscach wspólnego spożywania posiłków i spędzania wolnego czasu przez mieszkańców, tak samo jak na pozostałych dwóch piętrach poniżej. Ponadto w czasie upałów rozstawiane są dodatkowe wentylatory na korytarzach oraz pracują lampy dezynfekujące i filtrujące powietrze.

Pod względem zabezpieczenia przed upałem zastosowano jak zazwyczaj wietrzenie pokoi i korytarzy wcześniej rano i późnym popołudniem, aby nie wprowadzać gorącego powietrza z zewnątrz. Okna w pomieszczeniach w upalne dni zasłaniane są roletami, jako ochrona przed słońcem.

Komisja ustaliła, że brak jest w aktualnym stanie prawnym szczegółowych wytycznych dotyczących obowiązku pomiaru temperatury w domach pomocy społecznej.

W ocenie Komisji działania stosowane przez pracowników DPS mające na celu zabezpieczenie przed upałem były prawidłowe. Pomieszczeń nie wietrzono, aby zapobiec przedostawaniu się znacznie cieplejszego powietrza z zewnątrz do pokoi.

Mając na uwadze powyższe, Rada Powiatu Raciborskiego podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje przedmiotową skargę za bezzasadną.

Podjęcie uchwały w tym stanie prawnym i faktycznym jest celowe i uzasadnione.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 Kpa w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący

ponowił skargę bez wskazania n

– owych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji Rady Powiatu Raciborskiego

Tomasz Cofała

Przewodniczący Rady

Adam Wajda