

**UCHWAŁA NR XXVI/218/2021
RADY POWIATU RACIBORSKIEGO**

z dnia 23 lutego 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Złota Jesień”
w Raciborzu**

Na podstawie art. 12 pkt 11, w związku z art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 920), art. 229 pkt 4 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) oraz § 57 Statutu Powiatu Raciborskiego przyjętego Uchwałą Nr XLVI/409/2018 Rady Powiatu Raciborskiego z dnia 10 października 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Raciborskiego z późn. zm. (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2018 r. poz. 6384 i poz. 7449) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

**RADA POWIATU RACIBORSKIEGO
uchwala, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana ██████████ z dnia 12 stycznia 2021 r. na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej "Złota Jesień" w Raciborzu uznaje się skargę za zasadną w zakresie zarzutu dotyczącego nieprawidłowości związanych z przygotowaniem matki Skarżącego do pobytu w szpitalu oraz za bezzasadną w zakresie pozostałych zarzutów.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Raciborskiego, zobowiązując go do przesłania Skarżącemu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Radca prawny

Monika Woźniak-Goraus

Przewodniczący Rady

Adam Wajda

UZASADNIENIE

W dniu 18 stycznia 2021 r. do Rady Powiatu Raciborskiego wpłynęła skarga Pana [REDAKTOWANE] na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Złota Jesień” w Raciborzu (dalej: Dyrektor DPS).

Zarzuty podniesione w skardze dotyczą w szczególności:

1. nieprawidłowości związanych z przygotowaniem matki Skarżącego do pobytu w szpitalu,
2. aroganckiego zachowania się pracownika Domu Pomocy Społecznej „Złota Jesień” w Raciborzu (dalej: DPS) wobec matki Skarżącego,
3. niskiej jakości posiłków oferowanych mieszkańcom w DPS,
4. problemów związanych z otrzymywaniem faktur za leki oraz czasowego braku leków przepisanych przez lekarza,
5. braku regularnych kąpieli matki Skarżącego,
6. braku oferty i organizacji czasu dla mieszkańców DPS.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działania kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych jest rada powiatu.

Podczas prowadzonego postępowania skargowego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: Komisja) odbyła posiedzenia w dniach 20 stycznia 2021 r., 29 stycznia 2021 r., 11 lutego 2021 r. i 17 lutego 2021 r.

W ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego członkowie Komisji na posiedzeniu w dniu 29 stycznia 2021 r. wysłuchali stanowiska Skarżącego w kontekście zarzutów przedstawionych w skardze.

Na posiedzeniu w dniu 11 lutego 2021 r. członkowie Komisji wysłuchali ustnych wyjaśnień złożonych przez Dyrektora DPS.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, mając na uwadze całość materiału dokumentacyjnego w sprawie, a także stanowiska przedstawione przez Skarżącego oraz Dyrektora DPS Komisja zważyła, co następuje.

Dyrektor DPS relacjonując temat przygotowania matki Skarżącego do hospitalizacji wyjaśniła, iż wszystkie działania podejmowane były pod presją czasu oraz w sytuacji zagrożenia zdrowia i życia mieszkańców, którzy są w większości osobami w podeszłym wieku, często z niepełnosprawnością lub dodatkowym obciążeniem chorobami przewlekłymi, które powodują, że osoby te znajdują się w grupach podwyższonego ryzyka, zarówno jeśli chodzi o ryzyko zachorowania na COVID-19, jak i możliwymi skutkami tej choroby. Dlatego też wszystkie

podejmowane działania były podporządkowane bezpieczeństwu mieszkańców. Skala transferu wirusa w placówce (na COVID-19 zachorowało na 27 pracowników oraz 76 mieszkańców, z czego 36 było hospitalizowanych) potwierdza tezę o powadze sytuacji w placówce.

Dyrektor DPS w piśmie nr SA.0510.1.2021 z dnia 9 lutego 2021 r. informuje, iż pierwsze sygnały zakażeń zaobserwowano u mieszkańców DPS 30 grudnia 2020 r. Mieszkańcy z pozytywnym wynikiem testu antygenowego na COVID -19 zostali odizolowani od pozostałych poprzez stworzenie strefy covidowej. Rodziny zakażonych mieszkańców zostały powiadomione o zaistniałej sytuacji. Skarżący również otrzymał informację dotyczącą aktualnej sytuacji w DPS. Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Raciborzu zaleciła badanie testami PCR wszystkich mieszkańców i pracowników wskazanego zespołu opiekuńczego. Termin wykonania testów został ustalony na 4 stycznia 2021 r. Wyniki testów potwierdziły zachorowania u 22 mieszkańców i 2 pracowników DPS. W okresie od 30 grudnia 2020 r. do 4 stycznia 2021 r. z uwagi na pogarszający się stan zdrowia hospitalizowano trzy osoby, dwie z nich zmarły w szpitalu. W dniu 5 stycznia 2021 r. znane były już wszystkie wyniki testów. Prace związane z reorganizacją placówki i działaniami logistycznymi trwały do późnych godzin wieczornych. Z uwagi na fakt, iż 6 stycznia 2021 r. był dniem wolnym od pracy powiadomianie rodzin mieszkańców o fakcie zakażenia zostało przeniesione na kolejny dzień. W dniu 7 stycznia 2021 r. Skarżący skontaktował się z Dyrektorem DPS zaniepokojony brakiem pełnej informacji dotyczącej wyników testu przeprowadzonego u matki. Ponadto Skarżący zgłaszał uwagi dotyczące braku kąpieli matki w ostatnim czasie oraz godzin wydawania posiłków.

W dniu 7 stycznia 2021 r. w DPS rozpoczęto działania dotyczące umieszczenia w szpitalu tych mieszkańców, których stan tego wymagał. Lekarze sześciu niezależnych poradni wydali skierowania dla chorych pacjentów. Potwierdzono, iż Szpital Rejonowym im. dr. Józefa Rostka (dalej: szpital) posiada wolne łóżka do osób zarażonych COVID-19. Kwestie związane z przewozem mieszkańców DPS do lecznicy ustalano z personelem transportu medycznego szpitala, a zabezpieczenie i wyposażenie mieszkańców na czas pobytu w szpitalu z lekarzem Oddziału Wewnętrznego. Dyrektor DPS zaznaczyła, że osobiście rozmawiała w przedmiotowej sprawie

z lekarzem ww. oddziału, która zapewniła, że mieszkańcy DPS zostaną w szpitalu zaopatrzeni we wszystkie rzeczy potrzebne na czas pobytu. Wymogiem koniecznym było przekazanie dokumentacji medycznej. Dyrektor DPS podkreśliła, że mieszkańcy DPS zostali przygotowani do pobytu

w szpitalu zgodnie z zaleceniami lekarza. Pracownicy DPS pozyskując systematycznie skierowania

do szpitala od lekarzy rodzinnych, równocześnie informowali i przygotowywali mieszkańców do hospitalizacji. Pierwsze osoby pojechały do szpitala około godz. 16:00. W dniu 7 stycznia 2021 r. przewieziono do szpitala dziesięciu mieszkańców DPS, a w dniu 8 stycznia 2021 r. piętnastu kolejnych. Skierowanie matki Skarżącego zostało dostarczone do DPS 8 stycznia 2021 r. w godzinach porannych. Informacja o konieczności hospitalizacji została przekazana mieszkance DPS przez opiekunki II Zespołu Opiekuńczego oraz ponownie niezależnie przez Kierownika I Zespołu Opiekuńczego oraz pielęgniarkę. Matka Skarżącego jadła wówczas śniadanie. Skarżący został poinformowany wcześniej o hospitalizacji matki przez pracownika socjalnego. Poinformował on członków Komisji, iż to on jako pierwszy zadzwonił do swojej matki i poinformował ją o tym, że za niedługo zostanie przewieziona do szpitala. Matka skarżącego czekała w tym czasie na śniadanie i nie wiedziała, że na podstawie skierowania lekarskiego ma zostać poddana hospitalizacji. Dyrektor DPS przyznała, że kolejność przekazania informacji powinna być odwrotna - najpierw powinna zostać poinformowana z odpowiednim wyprzedzeniem sama zainteresowana, a następnie jej rodzina, by uniknąć zaskoczenia i związanego z tym stresu. Przyczyną tego uchybienia była bardzo trudna sytuacja w DPS związana z operacją przewiezienia do szpitala dużej ilości mieszkańców (25 osób). Dyrektor DPS podkreśliła, że priorytetem było bezpieczeństwo mieszkańców i sprawny przebieg całej operacji.

Dyrektor DPS poinformowała, że matka Skarżącego równolegle z informacją o potrzebie hospitalizacji została poproszona o przygotowanie się do wyjazdu i spakowanie najpotrzebniejszych rzeczy, pomocy udzieliły opiekunki. Mieszkanka DPS została przewieziona do szpitala przez pracowników transportu medycznego, którzy odmówili zabrania balkonika. Szpital wypożyczył na czas hospitalizacji matce Skarżącego balkonik z własnych zasobów. Ponadto Dyrektor DPS zaznaczyła, że w dniu 11 stycznia 2021 r. po wcześniejszym uzyskaniu informacji ze szpitala o możliwości doposażenia mieszkańców DPS w niezbędne rzeczy osobiste zostały one przekazane do szpitala. Każdy mieszkaniec otrzymał również wodę mineralną, soki owocowe i warzywne oraz owoce. Dyrektor DPS przyznała, iż brak rzeczy osobistych mógł u mieszkańców powodować pewien dyskomfort podczas pobytu w szpitalu, jednakże działała zgodnie z wytycznymi uzyskanymi ze szpitala. Dostarczenie rzeczy osobistych mieszkańcom mogło, zdaniem Dyrektora DPS, nastąpić wcześniej, a nie dopiero po weekendzie, ale ponownie podkreśliła, iż priorytetem w podejmowanych działaniach było bezpieczeństwo mieszkańców poddanych hospitalizacji oraz sprawny przebieg operacji przewiezienia ich do szpitala.

Komisja zaznajomiła się z pismem Dyrektora Szpitala nr NM 021/02/2021 z dnia 16 lutego 2021 r. w sprawie wytycznych opracowanych przez Zespół Kontroli Zakażeń

Szpitalnych, które potwierdza, iż pacjent przyjmowany do szpitala z rozpoznaniem COVID-19 na oddziale otrzymuje jednorazową odzież i pościel, zaś odzież, którą przywozi ze sobą, traktuje się jako zakaźną. Szpital rekomenduje również przy planowaniu przyjęć ze względu na profil zakaźny zminimalizowanie ilości rzeczy osobistych.

Mając na uwadze wyjaśnienia Dyrektor DPS, Komisja uznaje zarzut dotyczący nieprawidłowości związanych z przygotowaniem matki Skarżącego do pobytu w szpitalu za zasadny. W tej kwestii okolicznością łagodzącą jest fakt, że Dyrektor DPS stanęła w obliczu choroby, której istota i zakres oddziaływania nie są znane nawet w chwili obecnej. Siłą rzeczy okoliczność ta musi wpływać na sposób oceny prawidłowości działań.

Jednym z istotnych problemów, z którym musiała się zmierzyć Dyrektor DPS były trudności w zapewnieniu odpowiedniej liczby personelu DPS. Braki kadrowe spowodowane były zakażeniami personelu. Pracownicy sekcji fizjoterapeutyczno-rehabilitacyjnej i sekcji terapeutyczno-opiekuńczej oraz pracownik socjalny zostali przesunięci do bezpośredniej opieki nad mieszkańcami. Konieczne było również zlecenie pracownikom pracy w godzinach nadliczbowych.

Kolejny problem dotyczył konieczności reorganizacji przestrzeni placówki. Niezbędne było dokonanie podziału budynku na strefy – dla osób zdrowych i dla osób zakażonych.

Ogromna skala zachorowań mieszkańców i personelu w DPS uzasadnia podjęte przez Dyrektora DPS kroki w celu zapewnienia hospitalizacji wszystkim zakażonym mieszkańcom. Należy pamiętać, iż mieszkańcy DPS to osoby, które są w grupie wysokiego ryzyka ciężkiego przebiegu choroby COVID-19. Nie można przewidzieć, kto spośród zakażonych jest najbardziej narażony na ryzyko ciężkiego przebiegu choroby COVID-19.

W ocenie Komisji działania podjęte przez Dyrektora DPS w przedmiotowej kwestii były racjonalne i stanowiące wyraz troski o zdrowie i życie mieszkańców i pracowników DPS.

Odnosząc się do zarzutu aroganckiego zachowania się pracownika DPS wobec matki Skarżącego Dyrektor DPS wyjaśniła, że Skarżący w trakcie rozmowy telefonicznej, w dniu 7 stycznia 2021 r. zgłosił zastrzeżenia, co do godziny wydawania posiłków. Przedmiotowe uwagi dotyczyły w szczególności wydawania śniadania około godz. 08:30 oraz faktu, iż opiekunka przekazała matce Skarżącego, że w pierwszej kolejności posiłki są wydawane zdrowym mieszkańcom, a następnie chorym na COVID-19. Skarżący wskazał, że udzielenie takiej odpowiedzi przez pracownika wskazuje na brak empatii.

Jak wynika z dalszych wyjaśnień Dyrektora DPS, od momentu wystąpienia w placówce nowych zakażeń COVID-19, tj. od 30 grudnia 2020 r. śniadania oraz inne posiłki wydawane były zgodnie z zaleceniami zachowania reżimu sanitarnego. Drugie piętro

w placówce zostało podzielone na dwie strefy – covidową i czystą. Wszystkie posiłki były w pierwszej kolejności wydawane po stronie czystej, a następnie covidowej. Skutkowało to przesunięciem w czasie podania śniadania po stronie covidowej, lecz mieściło się w normach czasowych dla wydania tego posiłku. Wdrożenie przedmiotowych zmian wynikało przede wszystkim ze zmian logistycznych oraz konieczności zastosowania dodatkowych środków ochrony osobistej przez personel.

W ocenie Komisji subiektywne odczucia Skarżącego nie korespondują z obiektywną oceną podejmowanych przez pracownika oraz Dyrektora DPS działań, które wynikały z wprowadzenia w placówce strefy covidowej i czystej. Wobec powyższego zarzut dotyczący aroganckiego zachowania się pracownika DPS wobec matki Skarżącego w przedmiotowej kwestii należy uznać za bezzasadny.

W kwestii podniesienia przez Skarżącego zarzutu dotyczącego niskiej jakości posiłków oferowanych mieszkańcom w DPS Komisja ustaliła, co następuje.

Dyrektor DPS, przedstawiając swoje stanowisko w sprawie, podkreśliła, że posiłki w zespole żywienia przygotowywane są zgodnie z normami i zaleceniami dla osób starszych przez wykwalifikowanego dietetyka.

Dietetyk przygotowuje jadłospisy dekadowe, uwzględniając kaloryczność i zastosowanie produktów z dwunastu grup żywieniowych. W ciągłej dostępności dla mieszkańców są dżem, twaróg, tłuszcz do smarowania, pieczywo oraz ciepłe napoje.

Trzy razy w miesiącu odbywają się spotkania z przedstawicielami Rady Mieszkańców, na których przedstawiana jest propozycja jadłospisu dekadowego. Przedstawiciel Rady Mieszkańców zgłasza propozycje, uwagi i wnioski w sprawie żywienia oraz akceptuje do realizacji przedstawiony jadłospis dekadowy. Z każdego spotkania sporządzany jest protokół.

W zespole żywienia obowiązuje system HACCP, którego podstawowym celem jest zapewnienie bezpieczeństwa zdrowotnego żywności.

Dyrektor DPS wyjaśniła, że zastrzeżenia dotyczące posiłków wynikają w dużej mierze z subiektywnej oceny poszczególnych dań, preferencji oraz upodobań zarówno mieszkańców, jak i ich rodzin. Ponadto mieszkańcy DPS objęci dietą zaleconą przez lekarza nie mogą ze względów zdrowotnych spożywać posiłków np. solonych, co również wpływa na walory smakowe poszczególnych potraw.

Weryfikacji poddane zostały jadłospisy dekadowe za okres od 1 lipca 2020 r. do 31 stycznia 2021 r. Ustalono ponadto, że planowana stawka żywieniowa w 2021 r. wynosi 11,48 zł.

Członkowie Komisji po przeanalizowaniu jadłospisów stwierdzili, że mieszkańcy DPS

w ramach posiłków otrzymują nabiał, produkty mączne, wędliny, mięso, ryby, owoce i warzywa pod różną postacią oraz desery. Jadłospis jest urozmaicony i uwzględnia produkty wysokobiałkowe.

W toku prowadzonego postępowania członkowie Komisji zweryfikowali ponadto, że zatrudniony w placówce dietetyk posiada odpowiednie wykształcenie i kwalifikacje do komponowania posiłków dla starszych osób.

Biorąc pod uwagę powyższe zarzut Skarżącego dotyczący wyżywienia oferowanego w DPS nie potwierdził się.

Komisja uznała także za bezzasadne zarzuty dotyczące problemów związanych z otrzymywaniem faktur za leki oraz czasowym brakiem leków przepisanych przez lekarza.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Dyrektor DPS Komisja ustaliła, że Skarżący w marcu 2019 r. zwrócił uwagę na fakt, że nie otrzymuje wszystkich faktur za leki i pieluchomajtki. Pracownik socjalny zajmujący się dystrybucją leków i środków pomocniczych założył wówczas rejestr faktur i teczkę, w której są zbierane i przechowywane faktury. Skarżący raz w miesiącu odbierał faktury za potwierdzeniem własnoręcznym podpisem. Ostatni raz Skarżący odebrał faktury w lipcu 2020 r. Komplet faktur od sierpnia 2020 r. jest przygotowany do odbioru.

Komisja w toku postępowania wyjaśniającego ustaliła, że od czasu wystąpienia ww. zdarzenia podobna sytuacja nie miała już miejsca.

Ponadto Dyrektor DPS w piśmie nr SA.0510.1.2021 z dnia 9 lutego 2021 r. wyjaśniła, że nie odnotowano żadnych problemów z dostawą i podziałem leków dla matki Skarżącego. Pracownik socjalny zwrócił uwagę na fakt, że ewentualne braki mogły dotyczyć suplementów diety, które mieszkanka DPS zamawiała i przyjmowała samodzielnie, informując o konieczności ich zakupu, kiedy ich zabrakło. W kwestii zaopatrzenia matki Skarżącego w leki zlecone przez lekarza Kierownik Zespołu Opiekuńczego Sekcji Medyczno-Opiekuńczej potwierdziła, że nikt nie zgłaszał problemów w tym obszarze.

Komisja wzięła pod uwagę fakt, że Dyrektor DPS przedstawiając swoje stanowisko w sprawie zaznaczyła, że placówka dysponuje zapasem leków najczęściej podawanych mieszkańcom.

Odnosząc się do zarzutu braku kąpieli matki Skarżącego Komisja ustaliła, że matka Skarżącego kąpana jest w czwartki pomiędzy godziną 10:00-11:00. Zmiana bielizny pościelowej następuje po kąpieli. W przypadku zgłoszonej niedyspozycji lub innych okoliczności, kąpiel jest przenoszona na inny dzień w danym tygodniu. Wykonanie czynności jest rejestrowane w zeszycie czynności opiekuńczych zespołu.

Komisja zweryfikowała terminy wykonanych kąpiei u matki Skarżącego w okresie od lipca 2020 r. do stycznia 2021 r. W okresie lipiec – listopad 2020 r nie odnotowano żadnych odstępstw od przyjętych zasad. Komisja zwróciła uwagę na fakt, że kąpiel, która przypadała matce Skarżącego w dniu 24 grudnia 2020 r. (Wigilia) została wykonana 21 grudnia 2020 r. W dniach 30 grudnia 2020 r. do dnia 6 stycznia 2021 r. z uwagi na utworzenie strefy covidowej wykonano wyłącznie podstawowe czynności higieniczne. Wdrożenie wymuszonych zmian organizacyjnych było spowodowane sytuacją wystąpienia w placówce ogniska zachorowań na COVID-19. Łącznie w czasie rozwoju ogniska choroby w styczniu 2021 r. na COVID-19 zachorowało 27 pracowników oraz 76 mieszkańców. Wysoka absencja pracowników wymagała bardzo dużej reorganizacji pracy. Pomimo trudnej sytuacji pracownicy podjęli działania, aby zabezpieczyć opiekę dla mieszkańców.

Kąpiel w dniu 7 stycznia 2021 r. została wykonana po telefonicznej interwencji Skarżącego. Komisja zwraca uwagę na fakt, iż w tym dniu prowadzone były czynności związane z hospitalizacją zakażonych mieszkańców placówki.

Wobec powyższego, mając na uwadze wyjaśnienia Dyrektor DPS dotyczące rozwoju ogniska COVID-19, Komisja uznaje zarzut Skarżącego dotyczący kąpiei za bezzasadny.

Kolejny zarzut Skarżącego odnosił się do braku oferty i organizacji czasu dla mieszkańców DPS.

Dyrektor DPS w piśmie nr SA.0510.1.2021 z dnia 9 lutego 2021 r. przedstawiła zarys oferty terapeutycznej placówki. Harmonogram zajęć w cyklu tygodniowym obejmuje wiele propozycji natury psychoruchowej, bodźcowania sensorycznego oraz zajęć rekreacyjnych, które odbywają się w obrębie piętér lub w plenerze (przed wprowadzeniem stanu epidemii). W cyklu miesięcznym oferta terapeutyczna zawsze, kiedy okoliczności na to pozwalają, obejmuje kalendarz imprez świątecznych, świeckich, religijnych, biesiadnych, wystawy prac uczestników terapii zajęciowej, słuchanie koncertów muzycznych, oglądanie filmów tematycznych, integracyjne spotkania uspołeczniające w kawiarence (w placówce), wycieczki i wyjazdy do kina. Szczegółowy terminarz miesięcznych ofert wywieszany był w gablocie informacyjnej na parterze DPS, w miejscu stałym, najbardziej uczęszczanym przez mieszkańców.

Obecna sytuacja epidemiczna bardzo ograniczyła możliwości spotkań grupowych. Rygory wynikające z ochrony zdrowia nie pozwalają na częste, regularne zajęcia we wcześniej wypracowanych standardach aktywizujących. Nie zmienia to jednak podejścia do zasadniczego celu terapeutycznego, jakim jest usamodzielnianie i mobilizacja do aktywnego życia.

Jak wynika z dalszych wyjaśnień Dyrektor DPS aktualnie przekrojowy plan terapeutyczny przewiduje zajęcia pięć razy w tygodniu od godzin porannych do popołudniowych. Zajęcia

odbywają się wyłącznie w obrębie danego piętra z rozdzielaniem na prawy i lewy segment w tzw. kąciakach terapeutycznych.

W ocenie Komisji mieszkańcy DPS mają możliwość wyboru formy spędzania wolnego czasu z proponowanej oferty usług terapeutycznych.

Warto podkreślić, że epidemia wykluczyła i ograniczyła systemowe zajęcia nastawione na realizację wcześniejszych zadań. Aktualna oferta terapeutyczna placówki musi mieścić się w ramach narzuconych zasad i reguł izolacji oraz reżimu sanitarnego. Wobec powyższego zajęcia indywidualne typu rozmowy terapeutyczne, dyskusje podtrzymujące w małych grupach, rozwiązywanie krzyżówek, prace plastyczne, czytanie czasopism, oglądanie telewizji, słuchanie radia stały się priorytetowe.

Mając na uwadze powyższe, Rada Powiatu Raciborskiego podziela stanowisko Komisji i uznaje przedmiotową skargę za zasadną w zakresie zarzutu dotyczącego nieprawidłowości związanych z przygotowaniem matki Skarżącego do pobytu w szpitalu oraz za bezzasadną w zakresie pozostałych zarzutów.

Podjęcie uchwały w tym stanie prawnym i faktycznym jest celowe i uzasadnione.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 Kpa w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady

Adam Wajda