

**UCHWAŁA NR 89/462/2020
ZARZĄDU POWIATU RACIBORSKIEGO**

z dnia 27 sierpnia 2020 r.

w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie umorzenia należności pieniężnych przypadających Powiatowi Raciborskiemu od Pana [REDAKTURA] /adzącego działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTURA] z siedzibą w [REDAKTURA] i wykreśloną z Centralnej Ewidencji i Informacji o działalności Gospodarczej dnia 03.07.2017 r., z tytułu kary za opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy nr [REDAKTURA]

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 520 z późn. zm.) w związku z art. 56 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 3, § 4 ust. 1 pkt 2 uchwały nr XLVI/439/2010 Rady Powiatu Raciborskiego z dnia 22 czerwca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Raciborskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym, udzielania ulg w spłacie tych należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2010 r., Nr 141 poz. 2299), po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Budżetu, Gospodarki i Rolnictwa Rady Powiatu Raciborskiego

**ZARZĄD POWIATU RACIBORSKIEGO
uchwała, co następuje:**

§ 1. Wyraża się zgodę na dokonanie umorzenia należności pieniężnych w kwocie **667.793,74 zł** (słownie: sześćset sześćdziesiąt siedem tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt trzy złote 74/100) przypadających Powiatowi Raciborskiemu od Pana [REDAKTURA] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTURA] III [REDAKTURA] z siedzibą w [REDAKTURA] i wykreśloną z Centralnej Ewidencji i Informacji o działalności Gospodarczej dnia 03.07.2017 r., z tytułu kary za opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy nr [REDAKTURA] tj. „Wymiany pokrycia dachowego w ZSZ w Raciborzu”.

§ 2. 1. Wykonanie uchwały powierza się Kierownikowi Referatu Inwestycji i Remontów.

2. Nadzór nad wykonaniem uchwały sprawować będzie Starosta.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Radca Prawny

Starosta

Dominika Fojcik-Knura

Grzegorz Swoboda

UZASADNIENIE

W dniu **21.06.2012 r.** została zawarta umowa nr [REDAKTOWANO] pomiędzy Powiatem Raciborskim a [REDAKTOWANO] prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANO] z siedzibą [REDAKTOWANO], której przedmiotem była realizacja zadania p.n. „**Wymiana pokrycia dachowego w ZSZ w Raciborzu**”. W umowie m.in. ustalono termin zakończenia robót – do dnia **31.08.2012 r.**, wynagrodzenie kosztorysowe w kwocie **251 930,44 zł.** brutto.

Prace, będące przedmiotem umowy nie zostały zakończone w terminie. Były one prowadzone bez właściwego zabezpieczenia budynku przed opadami, opieszale, z licznymi wadami. Ten stan na budowie powodował ciągłe zagrożenie zalania całego budynku przez kilka miesięcy. W trakcie realizacji zadania w 2012 r. doszło do minimum ośmiokrotnego zalania pomieszczeń ZSZ. Konieczność przykrycia dachu przed sezonem zimowym 2012/2013 spowodowała, iż nie zdecydowano się na odstąpienie od umowy.

Wykonawca po raz pierwszy zgłosił gotowość do odbioru wykonanych robót pismem z dnia 21.10.2012 r., (data wpływu **27.12.2012 r.**) w związku z czym komisja powołana Zarządzeniem nr 172/2012 Starosty Raciborskiego z dnia 28.12.2012 r. *do przeprowadzenia odbioru końcowego* rozpoczęła czynności odbiorowe w dniu 31.12.2012 r., a zakończyła je odmową odbioru w dniu 08.01.2013 r. z powodu niezakończenia robót oraz wystąpieniem wad w przedmiocie odbioru nie nadających się do usunięcia.

W dniu 18.02.2013 r., Wykonawca powtórnie dokonał zgłoszenia gotowości do odbioru w związku z czym w/w komisja powtórnie rozpoczęła czynności odbiorowe w dniu 20.02.2013 r., a zakończyła je powtórnie odmową odbioru w dniu 01.03.2013 r. również z powodu niezakończenia robót oraz wystąpieniem wad w przedmiocie odbioru nie nadających się do usunięcia.

W kolejnych miesiącach Wykonawca jedynie usunął niektóre wady wyszczególnione w protokole z dnia 01.03.2013 r. Prowadzono również szeroką korespondencję z Towarzystwem Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” S.A. od którego otrzymano zwrot nakładów za usunięcie skutków zalań pomieszczeń ZSZ w 2012 r. w ramach ubezpieczenia OC wykonawcy. Ponadto doszło do kolejnych przecieków dachu na obiekcie.

Na podstawie opinii biegłego sądowego, Zarząd Powiatu Raciborskiego pismem z dnia 02.11.2015 r. m.in. wezwał Wykonawcę do prawidłowego wykonania impregnacji do NRO (nierozprzestrzeniające ognia) informując, iż w wypadku niewykonania tych robót, powierzy je firmie „*Strażak Mikołów*”, a kosztami wykonania obciąży Pana [REDAKTOWANO]. W odpowiedzi Wykonawca w dalszym ciągu podtrzymywał stanowisko o prawidłowym wykonaniu impregnacji na tym zadaniu.

Ostatecznie zabezpieczenie istniejącej więźby dachowej preparatem ogniochronnym i ochrony biologicznej do NRO wykonała firma „*Strażak Mikołów*” za kwotę **23 417,79 zł.** brutto. Prace te wykonano metodą natryskową, z kolei Wykonawca Pan [REDAKTOWANO] zgodnie z umową miał zrealizować ten zakres robót poprzez malowanie za kwotę 11 838,98 zł. brutto. Po wcześniejszym zawiadomieniu Wykonawcy i prowadzeniu czynności odbiorowych, protokół odbioru końcowego dla tych prac został spisany dnia 29.01.2016 r.

Po wykonaniu w/w robót, zwołano czynności odbioru końcowego w wyniku których dokonano w dniu **26.02.2016 r.** odbioru końcowego zadania pn. „*Wymiana pokrycia dachowego w ZSZ w Raciborzu*” od [REDAKTOWANO]. W protokole tym w pkt 2 strony przedstawiły swoje stanowiska w kwestii sporu dotyczącego terminu zakończenia tego zadania: tj.

2. *Roboty rozpoczęto dnia 05.07.2012 r., a zakończono:*

a) *zdaniem Wykonawcy dnia 27.12.2012r. wraz z impregnacją konstrukcji dachu do NRO,*

b) *zdaniem Zamawiającego, Wykonawca nie zakończył zadania ponieważ nie wykonał robót impregnacji konstrukcji dachu środkami nierozprzestrzeniającymi ognia (NRO).*

Roboty dotyczące zabezpieczenia istniejącej więźby dachowej preparatem ogniochronnym i ochrony

kary.

Podsumowując, w oparciu o ostatnią opinię prawną z dnia 03.04.2020 r., wszczynanie powództwa o zapłatę noty nr 92/2016 w tym momencie jest bezzasadne. Należy wziąć pod uwagę na pewno termin przedawnienia należności, wysokie koszty wniesienia powództwa, bezskuteczną egzekucję prowadzoną w oparciu o nakaz zapłaty na kwotę 28.252,38 zł. ukazującą trudną sytuację finansową dłużnika jak również to, iż [REDAKTOWANE] nigdy nie uznał zasądzonych kar umownych przez Powiat Raciborski.

Zgodnie z powyższym, biorąc pod uwagę przesłanki wynikające z art. 56 ust. 1 pkt 3, ustawy o finansach publicznych, § 3 ust. 1 pkt 3, § 4 ust. 1 pkt 2 uchwały Rady Powiatu Raciborskiego w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Raciborskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym, udzielania ulg w spłacie tych należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych, jak również art. 44 ust. 3 pkt 1a, b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, z którego treści wynika, iż wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, podjęcie uchwały jest celowe i uzasadnione.

Skarbnik

Starosta

Roman Nowak

Grzegorz Swoboda

Kierownik Referatu Inwestycji i Remontów

Roman Peikert