

Powiat Raciborski  
Plac Stefana Okrzei 4  
47 – 400 Racibórz

OR.VII.272.39.2025

Racibórz, dnia 15.12.2025r.

**INFORMACJA  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
I O ODRZUCENIU OFERTY**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji Nr OR.VII.272.39.2025 pn.: „**Dostawa fabrycznie nowych drukarek laserowych wraz z tonerami i bębniami, fabrycznie nowych urządzeń wielofunkcyjnych oraz fabrycznie nowej drukarki przenośnej**”.

**I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r., poz.1320 z późn. zm.) informujemy, iż do realizacji przedmiotowego w/w zamówienia:

została wybrana **oferta nr 3 złożona** przez:

PC-NET Dobrosław Chęciński

ul. Władysława Bartoszewskiego 22-24

78-400 Szczecinek

NIP 6731633119

**z ceną ofertową brutto: 21 226,11 zł.**

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

NUMER OFERTY/Nazwa Firmy	KRYTERIUM NR 1		KRYTERIUM NR 2		ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW	Pozycja
	CENA	60%	Okres gwarancji	40%		
		LICZBA PUNKTÓW wg wzoru		LICZBA PUNKTÓW		
1 Merkator Sp. z o.o. ul. św. Jacka Odrowąża 15 03-310 Warszawa NIP 5270105361	23 720,55 zł	53,69	36	40,00	93,69	2
2. KKI Kamil Lewkowicz ul. Boryńska 40C 44-240 Żory NIP 6511432904	21 506,34 zł	oferta odrzucona	24	oferta odrzucona	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp	
3. PC-NET Dobrosław Chęciński ul. Władysława Bartoszewskiego 22-24 78-400 Szczecinek NIP 6731633119	21 226,11 zł	60,00	36	40,00	100,00	1

4. MAGRA Sp. z o.o. ul. Wodzisławska 55 44-200 Rybnik NIP 6470511675	35 756,10 zł.	35,62	36	40,00	75,62	3
---	---------------	-------	----	-------	-------	---

## **UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu kryteriami takimi była cena oraz okres gwarancji na przedmiot zamówienia. Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert przedmiotowa oferta została uznana za najkorzystniejszą, tj. uzyskała największą łączną liczbę punktów obliczonych w oparciu o ustalone w SWZ kryteria. Wykonawca – PC-NET Dobrosław Chęciński ul. Władysława Bartoszewskiego 22-24 78-400 Szczecinek wykazał, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania w wymaganym zakresie. Zamawiający wybrał ofertę tego wykonawcy do realizacji zamówienia.

## **II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający – Powiat Raciborski na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r., poz.1320 z późn. zm.) zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucono ofertę nr 2 złożoną przez:

**Oferta nr 2** KKI Kamil Lewkowicz  
ul. Boryńska 40C  
44-240 Żory

### **Uzasadnienie faktyczne**

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu. Formularz ofertowy, oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania, Specyfikacja techniczna sprzętu zostały sporządzone w oddzielnych plikach.

Specyfikacja techniczna sprzętu nie została podpisana żadnym z podpisów wymaganych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Zgodnie z treścią SWZ:

### **1.3 Opis sposobu przygotowania i składania oferty.**

4) **Formularz ofertowy** podpisuje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Rekomendowanym wariantem podpisu jest typ wewnętrzny. Podpis formularza ofertowego wariantem podpisu w typie zewnętrznym również jest możliwy, tylko w tym przypadku, powstały oddzielny plik podpisu dla tego formularza należy załączyć w polu „Załączniki i inne dokumenty przedstawione w ofercie przez Wykonawcę”.

**Pozostałe dokumenty** wchodzące w skład oferty lub składane wraz z ofertą, które są zgodne z ustawą Pzp lub rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie wymagań dla dokumentów elektronicznych opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, mogą być zgodnie z wyborem wykonawcy/wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia/podmiotu udostępniającego zasoby opatrzone podpisem typu zewnętrznego lub wewnętrznego. W zależności od rodzaju podpisu i jego typu (zewnętrzny, wewnętrzny) w polu „Załączniki i inne dokumenty przedstawione w ofercie przez Wykonawcę” dodaje się uprzednio

podpisane dokumenty wraz z wygenerowanym plikiem podpisu (typ zewnętrzny) lub dokument z wszytym podpisem (typ wewnętrzny).

W przypadku przekazywania dokumentu elektronicznego w formacie poddającym dane kompresji, opatrzenie pliku zawierającego skompresowane dokumenty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, jest równoznaczne z opatrzeniem wszystkich dokumentów zawartych w tym pliku odpowiednio kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

#### **pkt 12 Sposób i termin składania i otwarcia ofert**

**ppkt 12.7.** Formularz ofertowy podpisuje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Rekomendowanym wariantem podpisu jest typ wewnętrzny. Podpis formularza ofertowego wariantem podpisu w typie zewnętrznym również jest możliwy, tylko w tym przypadku, powstały oddzielny plik podpisu dla tego formularza należy załączyć w polu „Załączniki i inne dokumenty przedstawione w ofercie przez Wykonawcę”.

**12.8.** Pozostałe dokumenty wchodzące w skład oferty lub składane wraz z ofertą, które są zgodne z ustawą Pzp lub rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie wymagań dla dokumentów elektronicznych opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, mogą być zgodnie z wyborem wykonawcy/wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia/podmiotu udostępniającego zasoby opatrzone podpisem typu zewnętrznego lub wewnętrznego. W zależności od rodzaju podpisu i jego typu (zewnętrzny, wewnętrzny) w polu „Załączniki i inne dokumenty przedstawione w ofercie przez Wykonawcę” dodaje się uprzednio podpisane dokumenty wraz z wygenerowanym plikiem podpisu (typ zewnętrzny) lub dokument z wszytym podpisem (typ wewnętrzny). W przypadku przekazywania dokumentu elektronicznego w formacie poddającym dane kompresji, opatrzenie pliku zawierającego skompresowane dokumenty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, jest równoznaczne z opatrzeniem wszystkich dokumentów zawartych w tym pliku odpowiednio kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

Z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Złożony przez Wykonawcę dokument: Specyfikacja techniczna sprzętu nie został podpisany żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy KKI Kamil Lewkowicz jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp jak i ustawą Kodeks cywilny, a także nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej

określonymi przez zamawiającego i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.).

#### **Uzasadnienie prawne**

Uzasadnienie prawne: Oferta odrzucona: - na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów” w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020r., poz. 1740 z późn. zm.) „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.”

Z up. STAROSTY

Beata Bańczyk  
SEKRETARZ POWIATU

Sporządził: Grażyna Ceglarek, wew.385