

Powiat Raciborski
Plac Stefana Okrzei 4
47 – 400 Racibórz

Racibórz, dnia 22.10.2025r.

OR.VII.272.29.2025

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I O ODRZUCENIU OFERT**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Nr OR.VII.272.29.2025 pn. „**Remont odcinków dróg powiatowych nr 3543 S i 3544 S, ul. Pogrzebieńskiej w Raciborzu oraz ul. Brzezkiej w Pogrzebieniu**”.

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r., poz.1320 z późn. zm.) informujemy, iż do realizacji przedmiotowego w/w zamówienia:

została wybrana **oferta nr 10 złożona** przez:

Auto-Trans Asfalty Sp. z o.o.

ul. Ks.Roboty 80

44-186 Gierałtówice

NIP 9691607843

z ceną ofertową brutto: 2 429 250,00 zł

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

NUMER OFERTY/Nazwa Firmy	KRYTERIUM NR 1		KRYTERIUM NR 2		ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW	Pozycja
	CENA	60%	Okres gwarancji	40%		
		LICZBA PUNKTÓW wg wzoru		LICZBA PUNKTÓW		
1. HUCZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Sp.K., ul. Częstochowska 14 42-283 Boronów NIP 5751885237	2 990 290,11 zł.	oferta odrzucona	60	oferta odrzucona	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	
2. Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o.o. ul. Gliwicka 179A 44-207 Rybnik NIP 6422878892	4 592 343,71 zł.	31,74	60	40,00	71,74	5

3. Arkadiusz Mika Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „DOMAX” ul. Grabińska 8 42-283 Boronów NIP 5751383487	3 430 365,43 zł.	42,49	60	40,00	82,49	4
4. EUROVIA POLSKA S.A. ul. Irysowa 1, Bielany Wrocławskie 55-040 Kobierzyce NIP 6350000127	3 310 118,21 zł.	oferta odrzucona	60	oferta odrzucona	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	
5. STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. ul. Wyścigowa 58 53-012 Wrocław NIP 5260038485	3 362 392,22 zł.	oferta odrzucona	60	oferta odrzucona	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp	
6. Colas Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49 62-070 Palędzie NIP 7861395883	2 831 758,85 zł.	oferta odrzucona	60	oferta odrzucona	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	
7. „Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Larix” Sp. z o.o. ul. Klonowa 11 42-700 Lubliniec NIP 5751839378	3 145 550,18 zł.	oferta odrzucona	60	oferta odrzucona	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp	
8. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. ul. Adamczyka 12 47-400 Racibórz NIP 6391005245	2 733 333,33 zł.	53,33	60	40,00	93,33	2
9. TRANSKOM BIAŁDYGA Sp. z o.o. ul. Polna 1B 47-143 Jaryszów NIP 7561992830	3 279 180,00 zł.	44,45	60	40,00	84,45	3
10. Auto-Trans Asfalty Sp. z o.o. ul. Ks.Roboty 80 44-186 Gierałtowice NIP 9691607843	2 429 250,00 zł	60,00	60	40,00	100,00	1

UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu kryteriami takimi była cena i okres gwarancji na przedmiot zamówienia. Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert przedmiotowa oferta została uznana za najkorzystniejszą, tj. uzyskała największą łączną liczbę punktów obliczonych w oparciu o ustalone w SWZ kryteria. Wykonawca – Auto-Trans Asfalty Sp. z o.o. ul. Ks.Roboty, 80 44-186 Gierałtowice wykazał, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia określone warunki w wymaganym zakresie. Zamawiający wybrał ofertę tego wykonawcy do realizacji zamówienia.

II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający – Powiat Raciborski na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r., poz.1320 z późn. zm.) zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucono oferty nr 1,4,5,6,7 złożone odpowiednio przez:

- 1. Oferta nr 1** HUCZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Sp.K.
ul. Częstochowska 14
42-283 Boronów

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z treścią SWZ:

pkt 12. „Opis sposobu przygotowania oferty oraz wymagania formalne dotyczące składanych oświadczeń i dokumentów”.

ppkt 12.3. Ofertę składa się na Formularzu Ofertowym – zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SWZ. **Wraz z ofertą Wykonawca zobowiązany jest złożyć:**

ppkt 12.3.4) kosztorys ofertowy wykonany metodą kalkulacji uproszczonej z podaniem cen jednostkowych netto (wraz z narzutami w postaci kosztów pośrednich, zysku i kosztów zakupu) dla wszystkich ustalonych jednostek przedmiarowych, stawki roboczogodziny, kosztów pośrednich i zysku, które zastosowano przy sporządzeniu kosztorysu, a także ewentualne koszty zakupu (jeżeli występują). Ceny jednostkowe netto określone z dokładnością do min. 2-ch miejsc po przecinku.

Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do SWZ – wzór umowy - § 6 ust. 2 „Wynagrodzenie określone w ust. 1 jest tzw. „wynagrodzeniem kosztorysowym” i odpowiada zakresowi robót oraz przewidywanych ich kosztów przedstawionych w kosztorysie ofertowym oraz dokumentacji projektowej i specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót. Zawiera ono ponadto następujące koszty: wszelkie roboty przygotowawcze, porządkowe, wygradzenia i zabezpieczenie terenu budowy, organizacji ruchu na czas trwania robót, organizacji placu budowy wraz z późniejszą likwidacją, wszelkie koszty utrzymania zaplecza budowy, koszty związane z odbiorami wykonanych robót, koszty wykonania badań i opracowania wyników tych badań, koszt wykonania dokumentacji powykonawczej, koszty koniecznych napraw oraz inne koszty wynikające z niniejszej umowy”.

Wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysu ofertowego.

W związku z powyższym kosztorys ofertowy jest niezbędny do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Ponadto na etapie realizacji umowy dane w nim zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. W przypadku formy wynagrodzenia kosztorysowego za treść oferty uznaje się formularz ofertowy oraz składany kosztorys ofertowy.

Kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym artykule dokumentów. Uzupełnienie kosztorysu ofertowego skutkowałoby wytworzeniem nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta nie zawierała.

W związku z powyższym treść oferty Wykonawcy **HUCZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Sp.K., ul. Częstochowska 14 42-283 Boronów** jest niezgodna z warunkami zamówienia i **podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.**

Uzasadnienie prawne

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

2. Oferta nr 4 EUROVIA POLSKA S.A.

ul. Irysowa 1,
Bielany Wrocławskie
55-040 Kobierzyce

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z treścią SWZ Zamawiający wymagał:

pkt 12. „Opis sposobu przygotowania oferty oraz wymagania formalne dotyczące składanych oświadczeń i dokumentów”.

ppkt 12.3. Ofertę składa się na Formularzu Ofertowym – zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SWZ. **Wraz z ofertą Wykonawca zobowiązany jest złożyć:**

ppkt 12.3.4) kosztorys ofertowy wykonany metodą kalkulacji uproszczonej z podaniem cen jednostkowych netto (wraz z narzutami w postaci kosztów pośrednich, zysku i kosztów zakupu) dla wszystkich ustalonych jednostek przedmiarowych, stawki roboczogodziny, kosztów pośrednich i zysku, które zastosowano przy sporządzeniu kosztorysu, a także ewentualne koszty zakupu (jeżeli występują). Ceny jednostkowe netto określone z dokładnością do min. 2-ch miejsc po przecinku.

Wykonawca w treści kosztorysu ofertowego nie ujął wysokości roboczogodzin oraz narzutów w postaci kosztów pośrednich, zysku i kosztów zakupu, mimo iż Zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) wymagał, by w kosztorysie ofertowym stanowiącym element oferty zostały ujęte m.in. składniki cenotwórcze wymienione powyżej. Zgodnie z wyrokiem KIO 2771/21 z dnia 21 października 2021 r. „.....Izba uznała za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez prowadzenie pomiędzy zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty, w efekcie czego umożliwiono IDUA uzupełnienie oferty po upływie terminu na składanie ofert, oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty IDUA, mimo że jej treść jest sprzeczna z warunkami zamówienia, z uwagi na brak ujęcia w treści kosztorysu ofertowego wysokości roboczogodzin oraz narzutów zastosowanych przez wykonawcę przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego, mimo iż zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia (s.w.z.) wymagał, by w kosztorysie ofertowym stanowiącym element oferty zostały ujęte m.in. składniki cenotwórcze (ceny roboczogodzin, wskaźników narzutów i wartości/stawki VAT)”.

Uzasadnienie prawne

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

3. Oferta nr 5 STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o.
ul. Wyścigowa 58
53-012 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca - STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. ul. Wyścigowa 58 53-012 Wrocław nie złożył wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Niezłożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny (bądź niedostarczenie wystarczających dowodów) jest równoznaczne z nieudowodnieniem realności ceny, co skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

4. Oferta nr 6 Colas Polska Sp. z o.o.
ul. Nowa 49
62-070 Palędzie

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z treścią SWZ Zamawiający wymagał:

pkt 12. „Opis sposobu przygotowania oferty oraz wymagania formalne dotyczące składanych oświadczeń i dokumentów”.

ppkt 12.3. Ofertę składa się na Formularzu Ofertowym – zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SWZ. **Wraz z ofertą Wykonawca zobowiązany jest złożyć:**

ppkt 12.3.4) kosztorys ofertowy wykonany metodą kalkulacji uproszczonej z podaniem cen jednostkowych netto (wraz z narzutami w postaci kosztów pośrednich, zysku i kosztów zakupu) dla wszystkich ustalonych jednostek przedmiarowych, stawki roboczogodziny, kosztów pośrednich i zysku, które zastosowano przy sporządzeniu kosztorysu, a także ewentualne koszty zakupu (jeżeli występują). Ceny jednostkowe netto określone z dokładnością do min. 2-ch miejsc po przecinku.

Wykonawca w treści kosztorysu ofertowego nie ujął wysokości roboczogodzin oraz narzutów w postaci kosztów pośrednich, zysku i kosztów zakupu, mimo iż Zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) wymagał, by w kosztorysie ofertowym stanowiącym element oferty zostały ujęte m.in. składniki cenotwórcze wymienione powyżej. Zgodnie z wyrokiem KIO 2771/21 z dnia 21 października 2021 r. „.....Izba uznała za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez prowadzenie pomiędzy zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty, w efekcie czego umożliwiono IDUA uzupełnienie oferty po upływie terminu na składanie ofert, oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty IDUA, mimo że jej treść jest sprzeczna z warunkami zamówienia, z uwagi na brak ujęcia w treści kosztorysu ofertowego wysokości roboczogodzin oraz narzutów zastosowanych przez wykonawcę przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego, mimo iż zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia (s.w.z.) wymagał, by w kosztorysie ofertowym stanowiącym element oferty

zostały ujęte m.in. składniki cenotwórcze (ceny roboczogodzin, wskaźników narzutów i wartości/stawki VAT)".

Uzasadnienie prawne

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

5. Oferta nr 7 „Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Larix” Sp. z o.o.
ul. Klonowa 11
42-700 Lubliniec

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca - „Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Larix” Sp. z o.o. ul. Klonowa 11 42-700 Lubliniec nie złożył wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Niezłożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny (bądź niedostarczenie wystarczających dowodów) jest równoznaczne z nieudowodnieniem realności ceny, co skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

STAROSTA

Grzegorz Swoboda

Sporządził: Grażyna Ceglarek, wew.385