



Powiat Raciborski  
Plac Stefana Okrzei 4  
47 – 400 Racibórz

Racibórz, dnia 25.08.2025r.

OR.VII.272.20.2025

**INFORMACJA  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
I O ODRZUCENIU OFERT**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Nr OR.VII.272.20.2025 pn. „**Roboty na rowach w ramach operacji:**

- 1) **Scalanie gruntów na terenie obrębu ewidencyjnego Lekartów, jednostka ewidencyjna Pietrowice Wielkie,**
- 2) **Scalanie gruntów na terenie obrębu ewidencyjnego Samborowice, jednostka ewidencyjna Pietrowice Wielkie,**
- 3) **Scalanie gruntów na terenie obrębu ewidencyjnego Roszków, jednostka ewidencyjna Krzyżanowice”.**

**I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

*Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r., poz.1320) informujemy, iż do realizacji przedmiotowego w/w zamówienia:*

**DOTYCZY CZĘŚCI 1: „Scalanie gruntów na terenie obrębu ewidencyjnego Lekartów, jednostka ewidencyjna Pietrowice Wielkie - roboty na rowach” – etap 2.**

- w części 1 została wybrana **oferta nr 3** złożona przez:

Firma Usługowa AD-RAF Grzegorz Nowak  
ul. Łąkowa 1,  
47-450 Krzyżanowice  
NIP 6391723064

**z ceną ofertową brutto: 10 234,58 zł**

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

NUMER OFERTY/Nazwa Firmy	KRYTERIUM NR 1		KRYTERIUM NR 2		ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW	Pozycja
	CENA	60%	Okres gwarancji	40%		
		LICZBA PUNKTÓW wg wzoru		LICZBA PUNKTÓW		
2.Bauvip Sp. z o.o. ul. Wiosny Ludów 53A, 44-321 Marklowice NIP 6472600667	44 344,51 zł	oferta odrzucona	36	oferta odrzucona	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz na podst. art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp	



3. Firma Usługowa AD-RAF Grzegorz Nowak ul. Łąkowa 1, 47-450 Krzyżanowice NIP 6391723064	10 234,58 zł	60,00	36	40,00	100,00	1
4. Alfred Kurfeld Firma Budowlano Melioracyjna Błażejowice ul. Wiejska 19, 47-253 Cisek NIP 7491846039	11 175,68 zł	oferta odrzucona	36	oferta odrzucona	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz na podst. art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp	

### **UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu kryteriami takimi była cena i okres gwarancji na przedmiot zamówienia. Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert przedmiotowa oferta została uznana za najkorzystniejszą, tj. uzyskała największą łączną liczbę punktów obliczonych w oparciu o ustalone w SWZ kryteria. Wykonawca – Firma Usługowa AD-RAF Grzegorz Nowak ul. Łąkowa 1 47-450 Krzyżanowice wykazał, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia określone warunki w wymaganym zakresie. Zamawiający wybrał ofertę tego wykonawcy do realizacji zamówienia.

### **DOTYCZY CZĘŚCI 2: „Scalanie gruntów na terenie obrębu ewidencyjnego Samborowice, jednostka ewidencyjna Pietrowice Wielkie - roboty na rowach” – etap 2.**

- w części 3 została wybrana **oferta nr 3 złożona przez:**

Firma Usługowa AD-RAF Grzegorz Nowak  
ul. Łąkowa 1,  
47-450 Krzyżanowice  
NIP 6391723064

**z ceną ofertową brutto: 13 841,93 zł**

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

NUMER OFERTY/Nazwa Firmy	KRYTERIUM NR 1		KRYTERIUM NR 2		ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW	Pozycja
	CENA	60% LICZBA PUNKTÓW wg wzoru	Okres gwarancji	40% LICZBA PUNKTÓW		
2. Bauvip Sp. z o.o. ul. Wiosny Ludów 53A, 44-321 Markłowice NIP 6472600667	56 779,75 zł	oferta odrzucona	36	oferta odrzucona	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz na podst. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp	
3. Firma Usługowa AD-RAF Grzegorz Nowak ul. Łąkowa 1, 47-450 Krzyżanowice NIP 6391723064	13 841,93 zł	60,00	36	40,00	100,00	1



4. Alfred Kurfeld Firma Budowlano Melioracyjna Błażejowice ul. Wiejska 19, 47-253 Cisek NIP 7491846039	14 767,16 zł	oferta odrzucona	36	oferta odrzucona	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz na podst. art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp
--	--------------	------------------	----	------------------	---

### **UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu kryteriami takimi była cena i okres gwarancji na przedmiot zamówienia. Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert przedmiotowa oferta została uznana za najkorzystniejszą, tj. uzyskała największą łączną liczbę punktów obliczonych w oparciu o ustalone w SWZ kryteria. Wykonawca – Firma Usługowa AD-RAF Grzegorz Nowak ul. Łąkowa 1 47-450 Krzyżanowice wykazał, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia określone warunki w wymaganym zakresie. Zamawiający wybrał ofertę tego wykonawcy do realizacji zamówienia.

### **DOTYCZY CZĘŚCI 3: „Scalanie gruntów na terenie obrębu ewidencyjnego Roszków, jednostka ewidencyjna Krzyżanowice - roboty na rowach” – etap 3.**

- w części 1 została wybrana oferta nr 3 złożona przez:

Firma Usługowa AD-RAF Grzegorz Nowak  
ul. Łąkowa 1,  
47-450 Krzyżanowice  
NIP 6391723064  
**z ceną ofertową brutto: 59 963,85 zł**

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

NUMER OFERTY/Nazwa Firmy	KRYTERIUM NR 1		KRYTERIUM NR 2		ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW	Pozycja
	CENA	60%	Okres gwarancji	40%		
LICZBA PUNKTÓW wg wzoru		LICZBA PUNKTÓW				
1. Inpromel Sp. z o.o. ul. Borki 16B, 44-200 Rybnik NIP 6423224974	84 255,00 zł	oferta odrzucona	36	oferta odrzucona	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp	
2. Bauvip Sp. z o.o. ul. Wiosny Ludów 53A, 44-321 Marklowice NIP 6472600667	236 697,81 zł	oferta odrzucona	36	oferta odrzucona	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz na podst. art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp	
3 Firma Usługowa AD-RAF Grzegorz Nowak ul. Łąkowa 1, 47-450 Krzyżanowice NIP 6391723064	59 963,85 zł.	60,00	36	40,00	100,00	1



4. Alfred Kurfeld Firma Budowlano Melioracyjna Błażejowice ul. Wiejska 19, 47-253 Cisek NIP 7491846039	69 575,41 zł	oferta odrzucona	36	oferta odrzucona	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz na podst. art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp
5. A&D Bieniek Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Wolna 221b/11 44-200 Rybnik NIP 6423262383	135 289,93 zł	oferta odrzucona	36	oferta odrzucona	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp

### **UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu kryteriami takimi była cena i okres gwarancji na przedmiot zamówienia. Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert przedmiotowa oferta została uznana za najkorzystniejszą, tj. uzyskała największą łączną liczbę punktów obliczonych w oparciu o ustalone w SWZ kryteria. Wykonawca – Firma Usługowa AD-RAF Grzegorz Nowak ul. Łąkowa 1 47-450 Krzyżanowice wykazał, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia określone warunki w wymaganym zakresie. Zamawiający wybrał ofertę tego wykonawcy do realizacji zamówienia.

## **II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT**

**Część 1 - „Scalanie gruntów na terenie obrębu ewidencyjnego Lekartów, jednostka ewidencyjna Pietrowice Wielkie - roboty na rowach” – etap 2.**

*Zamawiający – Powiat Raciborski na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r., poz.1320) zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucono oferty nr 2 i 4 złożone na część 1 odpowiednio przez:*

**1. Oferta nr 2** Bauvip Sp. z o.o.

**ul. Wiosny Ludów 53A**

**44-321 Markłowice**

#### **Uzasadnienie faktyczne**

Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym Formularzu Ofertowym. Zmodyfikowany Formularz Ofertowy zawierał zmienione kryterium oceny ofert tj. w kryterium nr 2 – okres gwarancji zmieniono nazwę poszczególnych części zamówienia.

Zamawiający umieścił zmianę SWZ na stronach internetowych prowadzonego postępowania ze zmienionym załącznikiem nr 5 stanowiącym Formularz Ofertowy. Zmiany stanowiły integralną część SWZ i były wiążące przy składaniu ofert. Złożenie przez wykonawcę oferty na nieaktualnym formularzu ofertowym stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Oferta została przygotowana w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego. Złożoną przez wykonawcę ofertę należy odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp jako niezgodną z warunkami zamówienia.

#### **Uzasadnienie prawne**

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.



**2. Oferta nr 2 Bauvip Sp. z o.o.  
ul. Wiosny Ludów 53A  
44-321 Marklowice**

**Uzasadnienie faktyczne**

W dniu 19.08.2025 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca - Bauvip Sp. z o.o. ul. Wiosny Ludów 53A 44-321 Marklowice do wyznaczonego upływu terminu tj. 23.08.2025 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co powoduje odrzucenie oferty Wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Uzasadnienie prawne**

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**3. Oferta nr 4 Alfred Kurfeld Firma Budowlano Melioracyjna  
ul. Wiejska 19  
47-253 Cisek, Błażejowice**

**Uzasadnienie faktyczne**

Wykonawca - Alfred Kurfeld Firma Budowlano Melioracyjna Błażejowice ul. Wiejska 19, 47-253 Cisek zrezygnował ze złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Rezygnacja z wyjaśnienia rażąco niskiej ceny (bądź niedostarczenie wystarczających dowodów) jest równoznaczne z nieudowodnieniem realności ceny, co skutkuje uznaniem oferty za zawierającą rażąco niską cenę i powoduje odrzucenie oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Uzasadnienie prawne**

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**4. Oferta nr 4 Alfred Kurfeld Firma Budowlano Melioracyjna  
ul. Wiejska 19  
47-253 Cisek, Błażejowice**

**Uzasadnienie faktyczne**

W dniu 19.08.2025 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca - Alfred Kurfeld Firma Budowlano Melioracyjna ul. Wiejska 19 47-253 Cisek, Błażejowice do wyznaczonego upływu terminu tj. 23.08.2025 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co powoduje odrzucenie oferty Wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Uzasadnienie prawne**

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



Program  
Rozwoju  
Obszarów  
Wiejskich  
na lata 2014-2020

## **Część 2 - „Scalanie gruntów na terenie obrębu ewidencyjnego Samborowice, jednostka ewidencyjna Pietrowice Wielkie - roboty na rowach” – etap 2.**

Zamawiający – Powiat Raciborski na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r., poz.1320) zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucono oferty nr 2 i 4 złożone na część 2 odpowiednio przez:

### **1. Oferta nr 2 Bauvip Sp. z o.o.**

**ul. Wiosny Ludów 53A  
44-321 Markłowice**

#### **Uzasadnienie faktyczne**

Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym Formularzu Ofertowym. Zmodyfikowany Formularz Ofertowy zawierał zmienione kryterium oceny ofert tj. w kryterium nr 2 – okres gwarancji zmieniono nazwę poszczególnych części zamówienia.

Zamawiający umieścił zmianę SWZ na stronach internetowych prowadzonego postępowania ze zmienionym załącznikiem nr 5 stanowiącym Formularz Ofertowy. Zmiany stanowiły integralną część SWZ i były wiążące przy składaniu ofert. Złożenie przez wykonawcę oferty na nieaktualnym formularzu ofertowym stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Oferta została przygotowana w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego. Złożoną przez wykonawcę ofertę należy odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp jako niezgodną z warunkami zamówienia.

#### **Uzasadnienie prawne**

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

### **2. Oferta nr 2 Bauvip Sp. z o.o.**

**ul. Wiosny Ludów 53A  
44-321 Markłowice**

#### **Uzasadnienie faktyczne**

W dniu 19.08.2025 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca - Bauvip Sp. z o.o. ul. Wiosny Ludów 53A 44-321 Markłowice do wyznaczonego upływu terminu tj. 23.08.2025 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co powoduje odrzucenie oferty Wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

#### **Uzasadnienie prawne**

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

### **3. Oferta nr 4 Alfred Kurfeld Firma Budowlano Melioracyjna**

**ul. Wiejska 19  
47-253 Cisek, Błażejowice**

#### **Uzasadnienie faktyczne**

Wykonawca - Alfred Kurfeld Firma Budowlano Melioracyjna Błażejowice ul. Wiejska 19, 47-253 Cisek zrezygnował ze złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Rezygnacja z wyjaśnienia rażąco niskiej ceny (bądź niedostarczenie wystarczających dowodów) jest równoznaczne z nieudowodnieniem realności ceny, co skutkuje uznaniem oferty za zawierającą rażąco niską cenę i



powoduje odrzucenie oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

#### **Uzasadnienie prawne**

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

#### **4. Oferta nr 4 Alfred Kurfeld Firma Budowlano Melioracyjna ul. Wiejska 19 47-253 Cisek, Błażejowice**

##### **Uzasadnienie faktyczne**

W dniu 19.08.2025 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca - Alfred Kurfeld Firma Budowlano Melioracyjna ul. Wiejska 19 47-253 Cisek, Błażejowice do wyznaczonego upływu terminu tj. 23.08.2025 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co powoduje odrzucenie oferty Wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

##### **Uzasadnienie prawne**

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

#### **Część 3 - „Scalanie gruntów na terenie obrębu ewidencyjnego Roszków, jednostka ewidencyjna Krzyżanowice - roboty na rowach” – etap 3.**

*Zamawiający – Powiat Raciborski na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r., poz.1320) zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucono oferty nr 2,4,5 złożone na część 3 odpowiednio przez:*

#### **1. Oferta nr 1 Inpromel Sp. z o.o. ul. Borki 16B 44-200 Rybnik**

##### **Uzasadnienie faktyczne**

W dniu 19.08.2025 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca - Inpromel Sp. z o.o. ul. Borki 16B 44-200 Rybnik do wyznaczonego upływu terminu tj. 23.08.2025 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co powoduje odrzucenie oferty Wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

##### **Uzasadnienie prawne**

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



**2. Oferta nr 2 Bauvip Sp. z o.o.  
ul. Wiosny Ludów 53A  
44-321 Markłowice**

**Uzasadnienie faktyczne**

Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym Formularzu Ofertowym. Zmodyfikowany Formularz Ofertowy zawierał zmienione kryterium oceny ofert tj. w kryterium nr 2 – okres gwarancji zmieniono nazwę poszczególnych części zamówienia.

Zamawiający umieścił zmianę SWZ na stronach internetowych prowadzonego postępowania ze zmienionym załącznikiem nr 5 stanowiącym Formularz Ofertowy. Zmiany stanowiły integralną część SWZ i były wiążące przy składaniu ofert. Złożenie przez wykonawcę oferty na nieaktualnym formularzu ofertowym stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Oferta została przygotowana w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego. Złożoną przez wykonawcę ofertę należy odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp jako niezgodną z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie prawne**

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

**3. Oferta nr 2 Bauvip Sp. z o.o.  
ul. Wiosny Ludów 53A  
44-321 Markłowice**

**Uzasadnienie faktyczne**

W dniu 19.08.2025 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca - Bauvip Sp. z o.o. ul. Wiosny Ludów 53A 44-321 Markłowice do wyznaczonego upływu terminu tj. 23.08.2025 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co powoduje odrzucenie oferty Wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Uzasadnienie prawne**

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**4. Oferta nr 4 Alfred Kurfeld Firma Budowlano Melioracyjna  
ul. Wiejska 19  
47-253 Cisek, Błażejowice**

**Uzasadnienie faktyczne**

Wykonawca - Alfred Kurfeld Firma Budowlano Melioracyjna Błażejowice ul. Wiejska 19, 47-253 Cisek zrezygnował ze złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Rezygnacja z wyjaśnienia rażąco niskiej ceny (bądź niedostarczenie wystarczających dowodów) jest równoznaczne z nieudowodnieniem realności ceny, co skutkuje uznaniem oferty za zawierającą rażąco niską cenę i powoduje odrzucenie oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Uzasadnienie prawne**



Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**5. Oferta nr 4 Alfred Kurfeld Firma Budowlano Melioracyjna  
ul. Wiejska 19  
47-253 Cisek, Błażejowice**

**Uzasadnienie faktyczne**

W dniu 19.08.2025 r. Zamawiający wysłał do w/w Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca - Alfred Kurfeld Firma Budowlano Melioracyjna ul. Wiejska 19 47-253 Cisek, Błażejowice do wyznaczonego upływu terminu tj. 23.08.2025 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co powoduje odrzucenie oferty Wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Uzasadnienie prawne**

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**6. Oferta nr 5 A&D Bieniek Sp. z o.o.  
ul. Wolna 221b/11  
44-200 Rybnik**

**Uzasadnienie faktyczne**

Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym Formularzu Ofertowym. Zmodyfikowany Formularz Ofertowy zawierał zmienione kryterium oceny ofert tj. w kryterium nr 2 – okres gwarancji zmieniono nazwę poszczególnych części zamówienia.

Zamawiający umieścił zmianę SWZ na stronach internetowych prowadzonego postępowania ze zmienionym załącznikiem nr 5 stanowiącym Formularz Ofertowy. Zmiany stanowiły integralną część SWZ i były wiążące przy składaniu ofert. Złożenie przez wykonawcę oferty na nieaktualnym formularzu ofertowym stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Oferta została przygotowana w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego. Złożoną przez wykonawcę ofertę należy odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp jako niezgodną z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie prawne**

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

**Z up. STAROSTY**

**Beata Bańczyk  
SEKRETARZ POWIATU**