



Powiat Raciborski
Plac Stefana Okrzei 4
47 – 400 Racibórz

Racibórz, dnia 28.03.2025r.

OR.VII.272.5.2025

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I O ODRZUCENIU OFERT**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji Nr OR.VII.272.5.2025 pn. „**Scalanie gruntów na terenie obrębu ewidencyjnego Roszków, jednostka ewidencyjna Krzyżanowice – roboty na rowach**” – etap 2

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r., poz.1320) informujemy iż do realizacji przedmiotowego w/w zamówienia została wybrana **oferta nr 5** złożona przez:

Alfred Kurfeld Firma Budowlano Melioracyjna

Adres: Błaziejowice ul. Wiejska 19

47-253 Cisek

za cenę brutto: 88 501,72 zł.

W postępowaniu złożono 9 ofert:

NUMER OFERTY/Nazwa Firmy	KRYTERIUM NR 1		KRYTERIUM NR 2		ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW	Pozycja
	CENA	60%	Okres gwarancji	40%		
		LICZBA PUNKTÓW wg wzoru		LICZBA PUNKTÓW		
1. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Remix” Remigiusz Kula ul. Świerkłańska 91B 44-264 Jankowice	160 003,64 zł.	33,19	36	40,00	73,19	4
2. Firma Usługowa AD-RAF Grzegorz Nowak ul. Łąkowa 1 47-450 Krzyżanowice	169 747,53 zł.	31,28	36	40,00	71,28	5



Program
Rozwoju
Obszarów
Wiejskich
na lata 2014-2020

3. INPROMEL Sp. z o.o. ul. Borki 16B 44-200 Rybnik	146 865,59 zł.	36,16	36	40,00	76,16	2
4. Firma Usługowo-Handlowa Edward Gołyszny ul. Spokojna 1 43-520 Chybie	158 912,41 zł.	33,42	36	40,00	73,42	3
5. Alfred Kurfeld Firma Budowlano Melioracyjna Błazejowice ul. Wiejska 19 47-253 Cisek	88 501,72 zł.	60,00	36	40,00	100,00	1
6. Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich Agnieszka Sitko ul. Podmiejska 51 41-407 Imielin	257 071,67 zł.	20,66	36	40,00	60,66	7
7. DREW-KOS SP. Z O.O. ul. Szczecińska, nr 39-41 75-122 Koszalin	183 802,79 zł.	28,89	36	40,00	68,89	6
8. PPHU LEADER KAROL OLEŚ ul. Długa 54 44-200 Rybnik	261 403,36 zł.	20,31	36	40,00	60,31	8
9. Dawaluk s.c. Damian, Łukasz Walach ul. Dworska 29 43-430 Pierściec	171 538,60 zł.	oferta odrzucona	36	oferta odrzucona	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5	

UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu kryteriami takimi była cena i okres gwarancji. Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert przedmiotowa oferta została uznana za najkorzystniejszą, tj. uzyskała największą łączną liczbę punktów obliczonych w oparciu o ustalone w SWZ kryteria. Wykonawca Alfred Kurfeld Firma Budowlano Melioracyjna Błazejowice ul. Wiejska 19 47-253 Cisek wykazał, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia określone warunki w wymaganym zakresie. Zamawiający wybrał ofertę tego wykonawcy do realizacji zamówienia.

II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający – Powiat Raciborski na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r., poz.1320) zawiadamia, że w/w postępowaniu



o udzielenie zamówienia publicznego odrzucono ofertę nr 9 złożoną przez:

Oferta nr 9 Dawaluk s.c. Damian, Łukasz Wałach
ul. Dworska 29
43-430 Pierściec

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego wykonanego metodą kalkulacji uproszczonej z podaniem cen jednostkowych netto (wraz z narzutami w postaci kosztów pośrednich, zysku i kosztów zakupu) dla wszystkich ustalonych jednostek przedmiarowych, stawki roboczogodziny, kosztów pośrednich i zysku, które zastosowano przy sporządzeniu kosztorysu, a także ewentualne koszty zakupu (jeżeli występują), sporządzonego w oparciu o przedmiary robót i dokumentację projektową stanowiącą załącznik nr 2 do SWZ.

Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do SWZ – wzór umowy w § 6 ust. 2 „Wynagrodzenie określone w ust. 1 jest tzw. „wynagrodzeniem kosztorysowym” i odpowiada zakresowi robót oraz przewidywanym ich kosztów przedstawionych w kosztorysie ofertowym oraz dokumentacji projektowej i specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót. Zawiera ono ponadto następujące koszty: wszelkie roboty przygotowawcze, porządkowe, wynagrodzenia i zabezpieczenie terenu prac, organizacji terenu prac wraz z późniejszą likwidacją, wszelkie koszty utrzymania zaplecza, koszt wykonania dokumentacji powykonawczej, koszty koniecznych napraw oraz inne koszty wynikające z niniejszej umowy”.

Wykonawca Dawaluk s.c. Damian, Łukasz Wałach ul. Dworska 29 43-430 Pierściec dołączył do oferty kosztorys, w którym stwierdzono:

- brak pozycji nr 10 *Przedmiaru robót – Etap 2*,
- pozycje nr 20 i 23 *Przedmiaru robót - Etap 2*, zakładają szerokość dna rowu 0,8m, natomiast pozycje kosztorysu ofertowego nr 2.9 i 2.12 odpowiednio 0,40m i 0,60m.

W ustawie Pzp brak jest podstawy prawnej, która umożliwiłaby poprawę takich błędów jak brak pozycji. Kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ustawy Pzp, ponieważ nie jest dokumentem, o którym mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy. Wskazane rozbieżności w zakresie opisów pozycji pomiędzy przedmiarem robót a kosztorysem ofertowym nie kwalifikują się jako omyłki, które można poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp.

Obowiązkiem Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia jest złożenie oferty potwierdzającej realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez Zamawiającego za określoną cenę. W przypadku formy wynagrodzenia kosztorysowego za treść oferty uznaje się formularz ofertowy oraz składany kosztorys ofertowy.

Przedmiotowa oferta nie obejmuje całości przedmiotu zamówienia i powoduje niezgodność oferty z SWZ, co jest istotne zarówno dla procesu badania i oceny oferty jak i realizacji robót przez Wykonawcę i rozliczenie inwestycji.

W związku z powyższym treść oferty Wykonawcy Dawaluk s.c. Damian, Łukasz Wałach ul. Dworska 29 43-430 Pierściec jest niezgodna z warunkami zamówienia i **podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.**



Uzasadnienie prawne

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

wz. STAROSTY

Ewa Lewandowska
WICESTAROSTA